

„Journal Naval“
Mensuelle

Ежемѣсячникъ

„Námořní Časopis“
Měsíčník

МОРЕСКОЙ



ЖУРНАЛЬ

№ 28 (4)

Апрѣль 1930 г. III годъ изданія
ИЗДАНИЕ КАЮТЪ-КОМПАНИ ВЪ ПРАГѢ.

Содержаніе № 28.

Адмиралъ Н. О. Эссенъ.

Контръ-Адмиралъ М. К. Герарди — Случай съ клиперомъ „Опричникъ“.

Кап. 2 ранга Е. К. Трутовскій — Къ гибели эск. мин-ца „Живучій“.

Ив. Камчатскій — Владиміръ Ивановичъ Семеновъ.

Литература объ Адмиралѣ А. В. Колчакѣ.

Письма въ Редакцію: кѣр. А. Н. Щеглова и Ал. Бог.

Изъ жизни Морскихъ Организаций.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

Приложеніе: Кап. 1 ранга кн. Я. К. Тумановъ — переводъ статьи кап. 2 ранга аргентинскаго флота Э. А. Кебалласъ — „Мина Уайтхеда на надводныхъ судахъ“.

Цѣна номера въ ЧСР — 3 кроны, въ Америкѣ — 25 америк. центовъ, въ другихъ странахъ — 10 амер. центовъ.

Условія подписки:

*въ Америкѣ — въ годъ 2 доллара, на полгода — 1 долларъ; въ другихъ странахъ на любое число мѣсяцевъ при пропорціо-
нальномъ увеличеніи стоимости одного экземпляра — 10 америк.
центовъ.*

Подписная плата (и уплата за отдѣльные экземпляры) принимается въ любой валютѣ. Переводить ее можно или на текущій счетъ М. Stachevič въ двухъ банкахъ: 1) Živnostenská Banka v Praze, Expozitura na Král. Vinohradech, Praha, Král. Vinohrady и 2) Americko-Slovenska Banka, Praha II, Náměstí Republiky или въ заказныхъ (денежныхъ) письмахъ по адресу: М. Stachevič, Praha II, Wenzigova, 17.

МИНА УАЙТХЕДА НА НАДВОДНЫХЪ СУДАХЪ.

Переводъ кІр. кн. Я. К. ТУМАНОВА изъ № 36 журнала "Ревюста Милитеръ дель Парагвай" за апрѣль 1928 года)

Протекло уже нѣсколько лѣтъ со времени окончанія мировой войны и изъ обильной библиографіи, опубликованной воевавшими странами, можно считать достаточно выясненными морскія операціи всѣхъ родовъ, имѣвшія мѣсто въ продолженіи этой войны, позволяющія дѣлать соответствующіе поучительные выводы.

Среди вопросовъ, имѣющихъ профессиональный интересъ, много споровъ вызвалъ вопросъ о достиженияхъ въ минувшую войну мины Уайтхеда, въ тѣхъ случаяхъ, когда она употреблялась надводными судами, и, о ея сравнительной цѣнности

Въ настоящемъ очеркѣ мы оставляемъ совершенно въ сторонѣ вопросъ объ употребленіи мины подводными лодками, ибо они составляютъ ея главное и почти единственное вооруженіе, а потому конечно, не можетъ быть никакого спора о важности употребленія мины съ этого типа судовъ. Само существованіе подводной лодки, — какъ типа военного судна, — въ значительной степени зависитъ отъ употребленія ея самодвижущейся мины, придающей ей огромное наступательное значеніе.

Попробуемъ выяснить то значеніе, которое заслуживаетъ самодвижущаяся мина въ настоящее время, ни приуменьшая и не преувеличивая его. Попробуемъ при помощи анализа былыхъ дѣйствій мины и тѣхъ усовершенствованій въ ея технику, которыя имѣли мѣсто послѣ минувшей войны, опредѣлить ея роль какъ въ наше время, такъ и въ будущемъ. Не будемъ впадать въ крайность: опытъ уже показалъ, что принятіе крайнихъ — любой изъ двухъ точекъ зрѣнія — приводитъ къ пагубнымъ послѣдствіямъ.

Въ настоящее время всѣ подводныя суда (за исключеніемъ нѣкоторыхъ типовъ вспомогательныхъ судовъ какъ то: мониторы, посыльные суда, канонерки и т.д.) начиная отъ линейнаго корабля и кончая гидропланомъ вооружены самодвижу

щимися минами.

Почему это такъ ? Объясняется ли это лишь консерватизмомъ, нужно ли ихъ сохранить или можно совершенно отъ нихъ отказаться, необходимо ли увеличить это вооруженіе или допустимо уменьшить его ?

Если каждый флотъ въ отдѣльности, намѣчая новыя типы судовъ, будетъ тщательно изучать проблему минаго вооруженія (въ согласіи съ частностями стратегическаго заданія, матеріальными средствами, кот. онъ обладаетъ и частными доктринами, опредѣляющими ихъ использование), - то отвѣты на только что поставленные вопросы будутъ, быть можетъ, и различны. Но это вовсе не означаетъ, что нельзя придти къ выводамъ общаго характера, почерпнутымъ изъ изученія минувшихъ событій и эволюціи какъ самой идеи, такъ и матеріальной части, происшедшей во время и послѣ войны.

Теперь, для правильнаго анализа, мы разберемъ отдѣльно употребленіе самодвижущейся мины каждымъ типомъ судовъ, употреблявшихъ это оружіе въ продолженіе войны 1914-1918 гг., отдѣльно отмѣтимъ полученные результаты и сдѣлаемъ изъ нихъ выводы.

1) **Л и н е й н ы е к о р а б л и.** Для изученія употребленія самодвижущихся минъ линейными кораблями и линейными крейсерами минувшая война не даетъ широкой иллюстраціи его дѣйствительности. Употребленіе этого оружія линейными кораблями въ двухъ единственно представленных случаяхъ, т. е. въ бояхъ у Догеръ-банки и Ютландскомъ, было очень ограниченное.

Въ первомъ случаѣ только "Блюхеръ" выпустилъ мину на дистанціи 3 500 метровъ^{х)}, будучи уже неподвижнымъ и въ бою, - противъ крейсера "Аретуза", кот. подходилъ чб. прикончить его.

Въ Ютландскомъ бою нѣмецкими линейными кораблями было выпущено 8 минъ и англійскими - 12 безъ видимаго результата. Всѣ эти выстрѣлы были сдѣланы съ дальней дистанціи, во время артиллерійскаго боя и въ одиночку.

х) 1 кабельтовъ - 185 метровъ (Прим.переводчика)

Изъ безрезультатности этой стрѣльбы казалося бы можно вывести заключеніе о бесполезности минаго вооруженія на линейныхъ судахъ. Между тѣмъ на судахъ построенныхъ послѣ войны замѣчается какъ разъ обратное: увеличеніе числа минныхъ аппаратовъ съ тенденціей ставить ихъ ниже ватерлинии ("Худъ", "Ручудве", "Нельсонъ", "Муусу", "Конго" - могутъ выпустить отъ 6 до 8 минъ съ каждаго борта вмѣсто 1 или 2-хъ какъ то было съ типа болѣе ранняго). По-видимому это обстоятельство объясняется усовершенствованіемъ мины со времени великой войны въ смыслѣ дальности и скорости, что облегчаетъ употребленіе этого оружія съ дальней дистанціи. Это же обстоятельство оправдываетъ увеличеніе числа аппаратовъ для возможности замѣны одиночной стрѣльбы стрѣльбой залпами.

Ограниченная дальность и скорость мины (9 000 метровъ и 27 узловъ приблизительно) той эпохи и одиночная стрѣльба, объясняютъ въ достаточной степени отсутствіе матеріальнаго или тактическаго эффекта въ приведенныхъ нами случаяхъ.

Изъ изложеннаго и изъ изученія извѣстныхъ случаевъ поврежденія линейныхъ судовъ миной Уайтхеда можно вывести слѣдующія заключенія:

а) хотя попаденіе одной или даже нѣсколькихъ минъ для современнаго линейнаго корабля не означаетъ еще безусловно его гибели, тѣмъ не менѣе аварія причиняемая миной, всегда будетъ настолько серьезной, что не позволитъ пренебрегать ею и заставить корабль маневрировать, чб. избѣжать этой опасности, какова бы ни была его тактическая позиція.

б) мина Уайтхеда должна быть включена въ вооруженіе линейныхъ кораблей въ количествѣ достаточномъ для стрѣльбы залпами на дальнихъ дистанціяхъ противъ непріятельской линіи во время дневнаго боя, чѣмъ во многихъ случаяхъ могутъ быть достигнуты цѣнные результаты, особенно въ смыслѣ тактическомъ (благопріятная позиція, увеличеніе дистанціи боя и т.п.).

в) это вооруженіе можетъ быть такъ же очень полезнымъ на среднихъ или короткихъ дистанціяхъ, чб. добывать поврежденіе корабля и въ случаѣ непредвиденнаго столкновенія

съ большими непріятельскими силами въ условіяхъ плохой видимости или ночью, каковая возможность не можетъ быть исключена совершенно. (Это могло случиться ночью во время Ютландскаго боя и было одной изъ причинъ заставившихъ адмирала ДЖЕЛИКО избѣгать ночныхъ дѣйствій).

г) употребленіе подводныхъ минныхъ аппаратовъ вмѣстѣ подводныхъ упрощаетъ конструкцію корабля, позволяетъ увеличить число бортовыхъ аппаратовъ и облегчаетъ контроль стрѣльбы минами.

д) не слѣдуетъ ожидать дѣйствительности минной стрѣльбы, если линейный корабль имѣетъ всего 1 или 2 бортовыхъ аппаратовъ, развѣ лишь въ условіяхъ, упомянутыхъ въ пунктѣ в) единственно когда можетъ быть оправдано ихъ существованіе. Это указываетъ на целесообразность установки, если возможно, нѣсколькихъ двойныхъ или тройныхъ аппаратовъ на линейныхъ судахъ, устарѣвшихъ въ этомъ смыслѣ.

3) К р е й с е р а . Стрѣльба минами съ крейсеровъ часто повторялась во время войны, будучи зарегистрирована почти во всѣхъ дѣйствіяхъ и при обстоятельствахъ самыхъ различныхъ; тк. полное описаніе всѣхъ этихъ случаевъ было бы слишкомъ длинно, мы упомянемъ лишь нѣкоторые примѣры употребленія самодвижущихся минъ этого типа судами.

а) неожиданная атака "Эмдена" русскаго крейсера "Жемчугъ" въ портѣ Пекангъ. Двѣ мины, пущенныя съ короткой дистанціи потопили корабль. Случай трудный, но повтореніе его не невозможно.

б) "Блюхеръ" былъ окончательно выведенъ изъ строя и приконченъ крейсеромъ "Аретуза" въ концѣ боя у Догеръ-банка двумя минами, выстрѣленными съ дистанціи 2 000 метровъ, будучи уже поврежденнымъ и уже неподвижнымъ.

в) въ Ютландскомъ бою, различные легкіе британскіе крейсера стрѣляли одиночными минами въ теченіе дня противъ непріятельской линіи въ 5 подходящихъ случаяхъ на дистанціяхъ между 5 000 и 14 000 метровъ; въ общемъ, особеннаго эффекта замѣчено не было за исключеніемъ атаки "Каролине" и "Роялисть" съ истребителями, что заставило 1-ую эскадру германцевъ измѣнить курсъ на

3 румбовъ, несмотря на что одна изъ минъ все же прошла подъ лин. кораблемъ "Наассау".

Въ продолженіи ночи, во время случайныхъ встрѣчъ крейсеровъ на короткихъ дистанціяхъ одна изъ минъ "Кастора" прошла подъ "Эльбнагомъ" и одна съ "Саутхмптона" потопила "Фрауенлобъ" въ 23 час 40 мин.

Съ германской стороны крейсера произвели такъ же нѣсколько одиночныхъ минныхъ стрѣльбъ на большихъ дистанціяхъ противъ англійской линіи, а ночью противъ непріятельскихъ кораблей, обнаруживаемыхъ на короткихъ дистанціяхъ. По-видимому ни одна изъ минъ не попала въ цѣль. Во всѣхъ случаяхъ стрѣльбы были одиночными.

Нѣтъ ни какой необходимости въ упоминаніи и перечисленіи многихъ другихъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто. Достаточно замѣтить, что на судахъ этого типа (крейсера бронированные и легкіе) вооруженіе минное было такъ же очень бѣдное. Въ общемъ крейсера были способны выпустить по I или по 2 минны съ борта, при чемъ, въ большинствѣ случаевъ, изъ аппаратовъ подводныхъ.

На корабляхъ, построенныхъ къ концу войны и позже замѣчается увеличеніе числа бортовыхъ аппаратовъ (отъ 3 до 6-ти) и тенденція къ установкѣ ихъ на палубѣ.

То самое замѣчаніе, которое было сдѣлано о линейныхъ корабляхъ сохраняетъ свою силу, говоря о крейсерахъ:

незначительные успѣхи минныхъ стрѣльбъ объясняется несовершенствомъ самой мины той эпохи и употребленіемъ ея одиночнымъ порядкомъ, что было уже слѣдствіемъ небольшого числа минныхъ аппаратовъ.

Въ будущую войну, легкіе крейсера и даже большіе типа "Вашингтонъ" будутъ въ состояніи стрѣлять залпами на большихъ дистанціяхъ, какъ истребители и при встрѣчахъ дневныхъ или ночныхъ на короткихъ дистанціяхъ смогутъ достигъ большаго эффекта залпами минъ большой скорости нежели одиночными стрѣльбами съ малымъ вѣроятіемъ попаданія.

И слѣдовательно : выводы, сдѣланные въ отношеніи линейныхъ судовъ, сохраняютъ свою силу еще въ большей степени для крейсеровъ. Ясно,

что тактическія свойства крейсера, его скорость, болѣе сильное мѣнное вооруженіе и др. типическія условія дѣлають болѣе вѣроятнымъ и возможнымъ успѣшную утилизацію самодвижущейся мины съ корабля этого типа, нежели съ большаго боевого судна.

3) Истребители. Какъ и надо было ожидать между всеми названными судами, истребителями чаще всего представлялся случай употребленія самодвижущейся мины, при чемъ и результаты у нихъ были наиболѣе дѣйствительными. Между многочисленными зарегистрированными случаями минныхъ стрѣльбъ съ истребителей встрѣчаются примѣры всякаго рода: одиночныя стрѣльбы и групповыя, днемъ и ночью, на большихъ и короткихъ дистанціяхъ, внезапно и подъ огнемъ непріятеля, въ условіяхъ благопріятныхъ и неблагоприятныхъ и противъ судовъ всѣхъ типовъ. Трудно себѣ представить обстоятельства въ которыхъ могло бы имѣть мѣсто употребленіе самодвижущейся мины съ истребителя и примѣръ котораго нельзя было бы найти въ минувшую войну. Что бы не распространяться слишкомъ много, мы находимъ достаточнымъ проанализировать дѣйствія истребителей въ Ютландскомъ бою, въ продолженіи котораго встрѣчаются многочисленные случаи, когда имъ приходилось пускать въ ходъ мины при самыхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ, съ реальными результатами въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Нѣтъ необходимости описывать детально атаки истребителей, произведенныя во время дневного и ночного боя, ибо таковыя уже описаны ("Атаки миносцами во время Ютландскаго боя" - лейт. ХУАНЪ, "Ревю Меритимъ", апрѣль-май 1927 г.) и добросовѣстно проанализированы на основаніи всѣхъ послѣднихъ сообщеній.

Въ ~~общемъ~~ ^{общемъ} выводѣ истребителями британскими было выпущено 52 мины и германскими - 97. По имѣющимся даннымъ изъ 52 англійскихъ минъ попали въ цѣль - 5 (I - в "У29", I - в "Зейдлица", I - въ "Висбаденъ", I - въ "Ростокъ" и I - въ "Поммернъ"). Изъ германскихъ минъ известны слѣдующія попаданія: I - въ "Номадъ", I - въ "Шаркъ", и I - въ "Мальборугъ". (Германскіе истребители въ виду известныхъ обсто-

ятельствъ не имѣли случая произвести точныя атаки, что безъ сомнѣнія позволило бы намъ одѣлать очень интересныя и поучительныя сравненія съ другой школой, нѣсколько отличной отъ германской, школой британской, какъ въ дѣлѣ употребленія минъ Уйтхеда, такъ и въ защитѣ линейныхъ судовъ отъ атакъ).

Неоспоримо, что эффектъ, произведенный минами съ истребителей долженъ разсматриваться какъ весьма ограниченный, ибо изъ упомянутыхъ кораблей только одинъ - "Поммернъ" - пошелъ немедленно ко дну; "Зейдлицъ" и "Мальборугъ" не вышли изъ строя; "Ростокъ" - получилъ аварію, кот. позже заставила нѣмцевъ покинуть судно и потопить его; въ прочихъ же случаяхъ уничтоженію судовъ въ значительной степени содѣйствовала артиллерія.

Но если разсматривать результатъ атакъ истребителей съ точки зрѣнія тактической, то онъ столь значителенъ, въ особенности въ случаѣ атаки произведенной флотиліями германскихъ истребителей противъ "Большого флота" во время дневного боя, что ея вліяніе на результатъ всего боя должно быть признано доминирующимъ.

Самые страстные споры, даже между самыми высшими военно-морскими авторитетами, вызвали мѣры, принятія Главнокомандующимъ британскимъ флотомъ для противодѣйствія атакамъ германцевъ. Критика дѣйствій британскаго Главнокомандующаго не входитъ въ задачу настоящей статьи, потому что, коснувшись этой темы, пришлось бы затронуть общія идеи, приводимыя английскими руководителями въ общемъ веденіи войны, стратегіи, вытекающей изъ него и линіи поведенія, кот. эта послѣдняя налагала на Командующаго флотомъ. Поэтому разсмотримъ событія такъ / какъ они произошли, не разбирая того что могло бы быть при проведеніи иной тактики.

Подробный разборъ дѣйствій истребителей въ Ютландскомъ бою приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) во время эскадреннаго боя, когда не было контръ-атакъ однородныхъ силъ, истребителямъ удавалось доходить до дистанціи миной стрѣльбы безъ слишкомъ большихъ потерь, не смотря на

то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ артиллерія атакованныхъ судовъ ничѣмъ не была связана и дальность минъ была много ниже современной. Увеличеніе дальности минной стрѣльбы и усовершенствованіе методовъ ея производства уравниваютъ большую въ данное время дѣйствительность артиллерійскаго огня и его современное контролированіе.

б) въ общемъ дневная стрѣльба на большихъ дистанціяхъ производилась очень разрозненно атакующими флотиліями; въ результатѣ - снапы минъ очень разсѣяны изъ небольшого числа, несоотвѣтствующаго числу атакующихъ миноносцевъ. Надо замѣтить къ тому же, что тогдашніе истребители имѣли небольшое число бортовыхъ аппаратовъ. Маневръ уклоненія отъ минъ давалъ почти всегда прекрасные результаты, хотя слѣдуетъ ^{имѣть} такъ же въ виду, что состояніе моря въ тотъ день - очень спокойное - чрезвычайно облегчало возможность замѣтить слѣдъ идущей минны, а слѣдовательно и уклониться отъ нея. Ограниченныя дальность и скорость минны послужили, кромѣ того, причиной, что минны не доходили до неприятельской линіи или же доходили со скоростью чрезвычайно малой.

в) размѣры производимыхъ разрушеній ясно указали ^{на} необходимость увеличенія насколько возможно вѣсь взрывчатаго вещества въ зарядныхъ отдѣленіяхъ минны, что и было выполнено позже. Впрочемъ это уравнивлено въ данное время лучшей подводной защитой современныхъ кораблей.

г) ночныя атаки англійскихъ флотилій, хотя и проводимыя съ удивительнымъ мужествомъ, производились въ большинствѣ на томъ же курсѣ, кот. шли германскіе броненосцы и съ одного борта; это облегчало послѣднимъ отражать атаки артиллерійскимъ огнемъ и маневрировать для избѣжаніе минны, что они и дѣлали, выявивъ свою прекрасную обученность. Единственная атака на контра-курсахъ, произведенная XII флотиліей на разсвѣтѣ была и самой продуктивной, закончившись гибелью "Поммерна", а флотилія вышла изъ атаки безъ потерь. Съ другой стороны, кажется такъ же, что число миноносцевъ во флотиліи, участвующихъ въ общей атакѣ, слишкомъ велико для необходимой гибкости маневровъ, и служило причиной частыхъ столкнове-

ній, затрудняя взаимно выпускъ минаъ. Число выпу-
щенныхъ минаъ было очень ограниченное и дальность
выпущенныхъ ночью минаъ, повидимому—очень короткая.

Перечисленныхъ соображеній, по нашему мнѣнію
совершенно достаточно, чтобъ вполне оправдать то
значеніе, кот. заслуживаютъ истребители въ роли
миноносцевъ, не говоря уже о доказанной ихъ поль-
зѣ въ разнообразныхъ миссіяхъ много рода. Если
принять во вниманіе усовершенствованія, произве-
денныя со времени войны въ этого типа судахъ и
въ техникѣ оружія, ихъ усиленное минами воору-
женіе и минами при томъ болѣе совершенными, исполь-
зованіе опыта войны въ тактикѣ истребителей,— не
останется никакихъ сомнѣній въ томъ, что участіе
ихъ въ будущей войнѣ будетъ по меньшей мѣрѣ столь
же значительнымъ, какъ и въ войнѣ 1914-1918 гг.,
и что слѣдуетъ считать доказанной и подтвержден-
ной необходимостью имѣть суда этого типа въ коли-
чествѣ пропорціональномъ остальному флоту, под-
держивать флотилію истребителей на возможно вы-
сокомъ уровнѣ совершенства, постоянно совершен-
ствуя методы атакъ и стрѣльбы минами.

Остается теперь изучить использованіе само-
движущейся мины небольшими судами^{*)} и гидропланами

Въ первомъ случаѣ опытъ войны доказалъ ихъ
цѣлесообразность; различные театры войны дали
примѣры употребленія судовъ небольшого водоиз-
мѣщенія, при чемъ успѣхъ всегда зависѣлъ отъ ис-
кусства управленія и рѣшительности его экипажа.
Естественно, что дѣйствія этихъ судовъ возможны
лишь вблизи береговъ; впрочемъ, въ будущемъ, воз-
можно, что будутъ строиться спеціальныя суда-мат-
ки моторныхъ быстроходныхъ катеровъ, что уже спро-
ектировано однимъ сѣверо-американскимъ офицеромъ,
что позволитъ утилизацію катеровъ уже въ любомъ
мѣстѣ, если конечно позволяетъ погода.

Какъ уже происходило уже со всѣми типами су-
довъ возможно такъ же, что водоизмѣщеніе этихъ
маленькихъ моторныхъ миноносковъ съ теченіемъ вре-
мени будетъ увеличиваться съ тѣмъ, что имъ мож-
но будетъ поручать задачи операцій всякій разъ
въ мѣстахъ болѣе отдаленныхъ отъ ихъ базы (Гер-
манія уже строила эти суда съ водоизмѣщеніемъ
до 200 тоннъ). Въ настоящее же время роль это-
го типа судовъ аналогично съ той, какая имъ при-

^{*)} "Coastal motor boats"—у англичанъ, М.А.С.—у итальянцевъ и т.д.

надлежала въ минувшую войну съ нѣкоторыми улучшениями самаго типа судна и болѣе совершенной миной.

Что касается воздушнаго миноносца, то известенъ лишь единичный фактъ Атаки и уничтоженія англійскаго торговаго парохода германскимъ аппаратомъ въ Сѣверномъ морѣ. Развитие этого боевого оружія имѣло мѣсто въ общемъ лишь въ послѣ-военный періодъ времени.

Въ предѣлахъ допускаемыхъ характеристическими особенностями самолетовъ и мины Уайтхеда, способомъ атаки и средствами защиты, которыми обладаютъ суда, слѣдуетъ считать, однако, воздушный миноносецъ безъ сомнѣнія дѣйствительнымъ оружіемъ особенно для береговой защиты, при чемъ дѣйствительность его будетъ расти съ усовершенствованіемъ техники двухъ существенныхъ элементовъ - самолета и мины и возрастетъ такъ же возможность появленія его на театрахъ операцій, далекихъ отъ воздушныхъ базъ.

Остается теперь проанализировать прогрессъ, произведенный какъ самой миной такъ и искусствомъ ея употребленія за время, протекшее послѣ окончанія войны.

Въ движущую силу мины радикальныхъ новшествъ введено съ тѣхъ поръ не было, и усовершенствованіе мины, в общемъ, сравнительно незначительное. Однако увеличилось дальность и скорость довольно замѣтнымъ образомъ, усиленъ зарядъ взрывчатаго вещества, улучшены солидность и надежность движущаго механизма и баллистическія качества мины какъ слѣдствіе улучшенія въ регуляторахъ тректорій горизонтальной и вертикальной. Пока не будетъ произведено коренной реформы ея двигателя трудно предположить, что мина достигла совершенства еще большаго въ сравненіи съ ея нынѣшнимъ состояніемъ; объ этомъ пока думать не приходится, хотя существуютъ новшества, требующія еще испытаній и разработки. Кроме того есть задачи, требующія еще своего разрѣшенія, какъ напрм. уничтоженіе миной струи, что чрезвычайно улучшило бы тактическія свойства мины, если бы такое рѣшеніе было бы найдено.

Въ ея настоящемъ видѣ самодвижущаяся мина можетъ быть употреблена двойко: на дальнюю дистанцію (до 15-18 000 метровъ) съ уменьшенной

скоростью (около 34 узловъ) и , на короткихъ дистанціяхъ (3 000 метровъ) съ большой скоростью (около 45 узловъ). Между этими предѣлами мина можетъ быть пущена на дальности и скорости промежуточныя, что можетъ быть регулируемо снаружи минаго аппарата, равно какъ глубина мины и уголъ прибора Обри.

Что касается прицѣльнаго аппарата мины, то улучшены способы опредѣленія данныхъ цѣли, усовершенствованы контрольные аппараты, связи и огня, равно какъ методы самой атаки претерпѣли измѣненія, согласно опыту войны и усовершенствованію матеріальной части. Современные миноносцы, въ сравненіи съ миноносцами 1916 г. имѣютъ преимущества большой скорости и лучшихъ мореходныхъ качествъ, болѣе могучее минаое вооруженіе и укомплектованы болѣе тренированнымъ личнымъ составомъ, необходимость чего явно выявила послѣдняя война, показавшая, что даже самые совершенные флоты не смогли утилизировать это оружіе в той степени, кот. допускало современная техника.

Еды, оларя сравнительно небольшой скорости мины, неизбежныя ошибки и мѣры, принимаемая атакованнымъ чб. избѣжать лишняго залпа, могутъ быть анулированы лишь соответствующимъ числомъ минъ минаго залпа, его точностью и правильнымъ расположеніемъ. Отсюда - необходимость методики и координаціи совмѣстной стрельбы.

Требуется, слѣдовательно, чб. миная стѣльба контролировалась бы не менѣе точно, нежели контролируется артиллерійскій огонь, что въ свою очередь требуетъ правильной установки, надежной матеріальной части и высокой степени обученности личного состава.

Несомнѣнно, что трудныя условія, въ которыхъ должны проходить упражненія въ боевой стѣльбѣ минами вызовутъ иной разъ чувствительныя потери въ минахъ, но это неизбежно и необходимо; съ другой стороны дорогая цѣна мины не должна служить причиной запрещенія этихъ стѣльбъ, ибо онѣ столь же необходимы какъ и упражненія въ артиллерійской стѣльбѣ.

Общая заключенія. Разборъ всѣхъ перечисленныхъ соображеній позволяетъ намъ придти къ слѣдующимъ выводамъ:

I. Хотя въ минувшую войну самодвижущаяся мина была использована достаточно бѣдно надводными судами, моральное дѣйствіе этого оружія чувствовалось сильнѣйшимъ обра-

зомъ во всѣхъ морскихъ операціяхъ.

2. Это обстоятельство подтверждено въ настоящее время тенденціей къ увеличенію числа минныхъ аппаратовъ, въ вооруженіи судовъ и постояннымъ усовершенствованіемъ, которое стараются достигъ въ матеріальной части и въ самыхъ методахъ стѣлбы, что дѣлаетъ очевиднымъ боевую цѣнность, которую придаютъ мины во всѣхъ флотахъ.

3. Средства и современная система противоминной защиты не даютъ основаній къ особенному преувеличенію ихъ значенія и къ умаленію мины, какъ орудія нападенія. Миноносець не можетъ замѣнить боевого корабля, но является незамѣнимымъ къ нему дополненіемъ и его могучимъ помощникомъ. Бѣдный флотъ можетъ отчасти компенсировать свою слабость въ капитальныхъ судахъ увеличеніемъ въ обратной пропорціи числа судовъ легкаго типа, менѣе дорогихъ и содержаніе коихъ стоитъ дешевле и вмѣстѣ съ тѣмъ полезнѣе съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія. (Между прочимъ, не менѣе значительна роль миноносцевъ въ нашихъ, по крайней мѣрѣ условіяхъ*), какъ прекрасная школа моряковъ).

4. Нѣтъ никакихъ видимыхъ основаній для низведенія самодвижущейся мины на роль ниже той, которая ей до сего времени принадлежала. Наоборотъ, современная тенденція и то, что отъ этого орудія можно ожидать въ будущемъ, указываютъ, что слѣдуетъ настаивать на улучшеніи его свойствъ, матеріальной части и контрольных приборовъ, на увеличеніи вооруженія имъ судовъ, слѣдуетъ поддерживать въ высшей пропорціи число судовъ, кот. имѣютъ мину своимъ главнымъ оружіемъ, и, наконецъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы поддерживался возможно болѣе высокій уровень обученія и тренировки личнаго состава.

Капитанъ 2 ранга Аргентинскаго Флота
Eduardo A. Ceballas.

*) Имѣется въ виду Аргентинскій флотъ Прим. переводчиц

Адмиралъ Н. О. Эссенъ.

(11-XII-1860 — 7-V-1915)

„Оплакиваю безвременную кончину Адмирала Эссена и выражаю Балтійскому флоту Свое соболѣзнованіе по поводу понесенной имъ горестной утраты. Увѣренъ, что духъ почившаго Командующаго будетъ окрылять всѣхъ чиновъ столь любимаго имъ Флота“.

Такими душевными словами соболѣзнованія отмѣтилъ Государь кончину Адмирала Эссена въ телеграммѣ на имя морского министра Адмирала Григоровича.

И правда — велика была потеря, понесенная въ 6 часовъ 20 мин. вечера 7 мая 1915 года не только Балтійскимъ флотомъ, но и всей Россіей. Умеръ человекъ, такъ много потрудившійся для блага Родины, умеръ Адмиралъ, создавшій свою — „эссеновскую“ — школу во флотѣ.

Вспомните роковые дни послѣ русско-японской войны. Сколько русскихъ людей потеряло вѣру и въ Россію и во Флотъ. Многимъ казалось, что нѣтъ силы, которая возродила бы флотъ послѣ ужаснаго разгрома при Цусимѣ. Не такъ думалъ покойный Государь. На наше счастье Онъ сумѣлъ найти офицеровъ, понявшихъ на горькомъ опытѣ минувшей войны причины нашихъ неудачъ, обладавшихъ достаточными знаніями, энергіей и авторитетомъ для дѣла, многимъ казавшагося невозможнымъ. И свершилось то, что сейчасъ называютъ „чудомъ за 8 лѣтъ“.

Въ этомъ „чудѣ“, въ этомъ возрожденіи Флота одну изъ главнѣйшихъ ролей игралъ Адмиралъ Н. О. Эссенъ.

Ограничимся сегодня приведеніемъ краткихъ свѣдѣній о прохожденіи Н. О. Эссеномъ службы. Николай Оттовичъ родился 11 декабря 1860 г. Въ 1877 г. окончилъ общіе классы Морского кадетскаго корпуса и зачисленъ на службу. Въ 1880 г. произведенъ въ гардемарины, въ 1881 — въ мичманы, въ 1886 — въ лейты, въ 1899 — въ к2р., въ 1904 — въ к1р., въ 1907 — въ контръ-адмиралы, въ 1910 — въ в.-а. и 14 апр. 1913 г. — въ полные адмиралы.

Въ 1886 году Николай Оттовичъ окончилъ Морскую Академію по механическому отдѣлу, а въ 1896 г. поступилъ въ артиллерійскіе офицерскіе классы, которые и окончилъ блестяще.

Въ 1897-98 гг. Николай Оттовичъ командовалъ миноносцемъ № 120, въ 1901-02 гг. — пароходомъ „Славянка“, въ 1902-04 гг. — крейсеромъ „Новикъ“, въ 1904 г. — эск. брон. „Севастополь“. Въ 1905 г. былъ завѣдующимъ стратегической частью военно-морского ученаго отдѣла Главнаго Морск. Штаба, въ 1906 командовалъ крейсеромъ „Рюрикъ“, 1906-08 гг. послѣдовательно: командующимъ отрядомъ минныхъ крейсеровъ и командующимъ дивизіей эскадр. мин-цевъ Балт. Флота; 1908-09 гг. — Нач. соед. отряда Балт. моря на правахъ Нач-ка морск. силъ, 1909-10 гг. — исправляющимъ должность Нач-ка дѣйствующ. флота въ Балт. морѣ; съ 30 мая 1911 г. — Командующій Морскими силами Балтійскаго моря.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Правленіе Всезарубежнаго Объединенія Русскихъ Морскихъ Организаций и Каютъ-Компанія морскихъ офицеровъ въ Парижѣ поздравляютъ всѣ морскія организаци, всѣхъ разсѣянныхъ по всему свѣту отдѣльныхъ моряковъ со Свѣтлымъ Праздникомъ.

Будемъ вѣрить, что это послѣдняя Святая Пасха, проводимая нами на чужбинѣ, что въ слѣдующемъ году встрѣтимъ ее въ возстановленныхъ храмахъ и Русскій Народъ, вздохнувъ свободно, полною грудью, воскликнетъ:

Христосъ Воскресъ!

Адмиралъ Русинъ.

— Каютъ-Компанія въ Прагѣ и редакция „Морского Журнала“ шлютъ всѣмъ членамъ Морской семьи и читателямъ Журнала поздравленія съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Праздникъ изъ праздниковъ и Торжество изъ торжествъ для насъ, изгнанниковъ, приобрѣлъ сугубое значеніе. Почерпнемъ же въ Пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ вѣру въ скорое возстановленіе въ Россіи дѣйствительной свободы, права и порядка и надежду слѣдующую Пасху встрѣтити въ походныхъ церквяхъ кораблей или въ величественныхъ Соборахъ Кронштадта и Севастополя.

* * *

— 20 апрѣля по ст. ст. исполняется 50-лѣтіе въ офицерскихъ чинахъ гг. офицерамъ выпуска 1880 года. Ко дню 50-лѣтняго юбилея пребывания въ офицерскихъ чинахъ Редакция „Морского Журнала“ шлетъ глубокоуважаемымъ Павлу Павловичу Левицкому, Николаю Аркадьевичу Петрову-Чернышеву и Владимиру Магнусовичу Форселю искреннія поздравленія и пожеланія силъ, здоровья и бодрости.

1930 годъ:

Двѣсти двадцать пять лѣтъ тому назадъ, отъ 4 іюня по 18 августа 1705 года, шведская эскадра безуспѣшно стремилась овладѣть островомъ Котлинъ и разбить русскую эскадру вице-адмирала Крюйса.

Сто двадцать пять лѣтъ тому назадъ (11 января 1805 г.) въ Корфу для занятія Ионическихъ острововъ прибыла балтійская эскадра в.-а. А. Грейга и черноморская — кап.-команд. Сорокина; 25 августа того же года изъ Кронштадта въ Средиземное море вышла эскадра в.-а. Д. Н. Сенявина.

Семьдесятъ пять лѣтъ тому назадъ продолжалась война съ Англійей, Турціей и Франціей у Севастополя (гдѣ 28 и 30 августа 1855 года по приказанію кн. Горчакова одновременно съ оставленіемъ Севастополя затоплены на рейдѣ остатки Черноморскаго Флота), въ Финскомъ и Ботническомъ заливахъ (1 іюля — сраженіе на Гранзудскомъ рейдѣ) и въ Сѣверномъ Великомъ Океанѣ и Татарскомъ проливѣ (дѣйствія эскадры к.-а. Завойко противъ англійской эскадры командора Элліота).

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ — 14 и 15 мая 1905 г. бой II эскадры Тихаго океана съ японскимъ флотомъ у острова Цусима и сдача нѣкоторыхъ кораблей.

Пятнадцать лѣтъ тому назадъ — 7 мая 1915 года въ Ревелѣ скончался командующій Балтійскимъ Флотомъ — адмиралъ Николай Оттовичъ фонъ Эссенъ.

Десять лѣтъ тому назадъ — 25 января 1920 г. большевиками разстрѣлянь Верховный Правитель — Адмиралъ Александръ Васильевичъ Колчакъ.

Десять лѣтъ тому назадъ — 1 ноября 1920 — Русская Армія покинула на судахъ Черноморскаго Флота берега Крыма.

Контръ-Адмираль *М. К. Герарди*, Э л ь в а (Эстонія).

Случай съ клиперомъ „Опричникъ“.

Во время морскихъ маневровъ 1890-го года, клиперъ „Опричникъ“, подъ моимъ командованіемъ, получилъ 16-го августа приказъ выйти изъ Біоркэ къ острову Аспэ для производства развѣдки, такъ какъ тамъ предполагалось присутствіе кораблей противника.

Къ моменту съемки съ якоря вѣтеръ достигъ силы урагана. Но отмѣны приказанія не было, а на войнѣ не должно быть ничего невозможнаго, — надо было сниматься съ якоря и исполнять приказъ. Въ то время военные корабли входили и выходили въ шхеры только при посредствѣ финляндскаго лоцмана. Поэтому я приказалъ сниматься съ якоря, а лоцману — вывести клиперъ изъ шхеръ къ острову Гогланду. При подходѣ къ фарватеру мы увидѣли высоко бьющій фонтанъ разбивающейся о камень морской волны; лоцманъ сейчасъ же отказался вести клиперъ дальше. Пришлось распорядиться самому. Я видѣлъ, что только укрывшись въ первую попавшуюся подвѣтренную бухту, мнѣ удастся спасти клиперъ. Я повернулъ въ ближайшую бухту и клиперъ, гонимый ураганомъ, быстро вошелъ въ нее. Вода въ бухтѣ кипѣла. Чтобы остановить клиперъ, а потомъ привести его противъ вѣтра я бросилъ лѣвый якорь, стравивъ сразу 100 сажень каната. Маневръ удался: клиперъ потерялъ ходъ и мнѣ удалось привести его противъ вѣтра. Но когда клиперъ приходилъ на канатъ — большая волна ударила въ носъ клипера, онъ быстро кинулся впередъ и сталъ медленно склоняться въ сторону. Дѣло было плохо — лопнулъ канатъ. Давъ ходъ машинамъ, я старался опять поставить клиперъ противъ вѣтра. Я не шелъ, а ползъ среди камней, страдая невыносимо отъ мысли, что каждую минуту могу задѣть винтомъ за камень и потеряю возможность управлять кораблемъ; гибель въ такомъ случаѣ была неминуема и быстра. Придя на фарватеръ къ выходу, я бросилъ второй якорь — его постигла та же участь: канатъ не выдержалъ и лопнулъ. Потерявъ оба якоря и почти не надѣясь на спасеніе, я началъ дѣйствовать рѣшительно: поднявъ пары въ машинѣ до максимума, я далъ полный ходъ, предпочитая лучше разбиться вдребезги, чѣмъ висѣть безпомощно на камняхъ. Клиперъ застоналъ отъ большого хода какъ въ предсмертной агоніи и ринулся впередъ. Напряженіе достигло предѣла. Но вотъ лейтенантъ, наблюдавшій за фарватеромъ, громко прокричалъ — „фонтанъ пройденъ“. Колоссальная тяжесть свалилась съ меня, моему восторгу не было предѣла: ввѣренный мнѣ Его Императорскимъ Величествомъ, обожаемымъ мною монархомъ, Императоромъ Александромъ III клиперъ „Опричникъ“ мнѣ удалось вывести изъ тяжелаго положенія, не

причинивъ ему ни единой царапины. Судьба и жизнь 25 офицеровъ и 250 матросовъ была въ моихъ рукахъ и все прошло благополучно.

Прибывъ къ острову Гогландъ и убѣдившись въ отсутвіи непріятеля, я не нашель возможнымъ оставаться безъ якорей, а потому рѣшилъ войти въ шхеры. Въ Глазгольмѣ я засталъ Е. И. В. Великаго Князя Алексѣя Александровича на крейсере „Азія“. Какъ только мои позывныя были разобраны, команда на „Азіи“ была послана по вантамъ и клиперъ былъ встрѣченъ громкими криками „ура“, ибо его считали уже погибшимъ, — такъ донесъ шкиперъ. Явившись къ Е. И. В. Великому Князю Алексѣю Александровичу, я доложилъ о обстоятельствахъ послѣдняго моего похода. По возвращеніи моемъ на клиперъ, на „Азіи“ былъ поднятъ сигналъ — „Клиперъ «Опричникъ», застигнутый въ шхерахъ ураганомъ, потерялъ оба якоря, но смѣлостью и распорядительностью командира былъ спасенъ отъ неминуемой гибели“.

Изъ Глазгольма меня отправили въ Гельсингфорсъ для приѣма якорей. Борьба съ ураганомъ продолжалась 13½ часовъ. Все это время я простоялъ на мостикѣ подъ проливнымъ дождемъ, но не чувствовалъ усталости. И лишь тогда, когда все было кончено и я спустился въ каюту, я впервые почувствовалъ приступы нервной астмы — удушье. Это осталось на всю жизнь и при всякомъ нервномъ разстройствѣ удушье напоминаетъ мнѣ о пережитомъ 16-го августа 1890 года.

Обо всѣхъ обстоятельствахъ этого дня я имѣлъ счастье лично докладывать въ Гатчинскомъ дворцѣ Государю Александру III, который и произвелъ меня въ капитаны 1 ранга.

Контръ-Адмираль *Герарди*.

Къ статьѣ к. - а. М. И. Смирнова. Долго стоявшій во главѣ мобилизаціоннаго дѣла въ Морскомъ Вѣдомствѣ Флота ген.-лейт. В. Н. Давидовичъ - Нащинскій обратилъ вниманіе Редакціи на то, что по его мнѣнію въ № 25 на стр. 3 фразу — „Каждый офицеръ флота помнить, въ какомъ идеальномъ порядкѣ была произведена мобилизація Флота въ 1914 году — этому Флотъ обязанъ трудамъ Колчака“ — слѣдовало бы читать: „этому Флотъ обязанъ трудамъ и Колчака“. До появленія мобилизаціоннаго плана много офицеровъ и довольно долго (свыше 10 лѣтъ) трудилось надъ дѣломъ созданія мобилизаціонной готовности Морского Вѣдомства. На основаніи этихъ трудовъ Мор. Ген. Штабъ выработалъ „директивы“. А. В. Колчакъ разработалъ эти директивы, которыя были выработаны въ Морск. Ген. Штабѣ. По мнѣнію ген.-лейта Давидовича-Нащинскаго самому А. В. Колчаку былъ бы непріятенъ пропускъ этого „и“.

Редакція.

К2р. Е. К. Трутовскій, Пловдивъ (Болгарія).

Къ гибели эск. мин-ца „Живучій“.

12 апрѣля 1916 года у Херсонесскаго маяка на минномъ загражденіи взорвался и затонулъ мин-сець „Живучій“. Какъ попали мины на только что протраленный форватеръ — оставалось загадкой. Свѣдѣнія, полученныя отъ офицера болгарскаго флота, к2р. Славянова, объясняютъ обстоятельства гибели „Живучаго“.

7 іюля 1915 г. изъ Пола, безъ всякаго вооруженія, вышла подв. лодка УЦ15, подъ командой оберъ-лейтенанта *Девница*. 20 іюля она была въ Смирнѣ, а 15 августа вошла въ Константинополь. Только къ веснѣ 1916 года изъ Германіи пришло вооруженіе для этой подлодки, состоящее кромѣ минъ Уайтхеда и изъ минъ загражденія. 6 марта 1916 года УЦ15, вооружившись, вошла въ Черное море — какъ первый нѣм. подв. заградитель. Нѣмцы держали въ секретѣ какъ устройство УЦ15, такъ и ея дѣйствія; подчинена лодка была не болгарскому, а нѣмецкому командованію; подлодка со всѣхъ сторонъ была закрыта тентами, чтобы никто не могъ ознакомиться съ ея устройствомъ. При бѣглыхъ взглядахъ на лодку, болгарскіе офицеры выяснили, что на носу лодки было 4-6 колодцевъ съ 2-мя минами загражденія въ каждомъ и нѣсколько торпедныхъ аппаратовъ.

21 марта УЦ15 поставила „непосредственно передъ входомъ на Севастопольскій рейдъ“ 11 минъ загражденія. 31 марта УЦ15 ставитъ новую банку изъ 11 минъ опять передъ входомъ на Севастопольскій рейдъ. Во время походовъ подлодка-заградитель базировалась на Евкисиноградъ — около Варны. 21 апрѣля УЦ15 опять выходитъ въ море и 25 апрѣля какъ разъ на форватерѣ къ Севастополю — *только что протраленномъ и обвѣхованномъ* — ставитъ 12 минъ. Лодка видитъ выходящими изъ Севастополя „Кагула“ и „Императрицу Марію“, готовится ихъ атаковать, но оживленное движеніе гидроплановъ и тральщиковъ заставляютъ ее уйти на большую глубину. Корабли прошли рядомъ съ только что поставленными минами. *На этихъ то минахъ и погибъ эск. мин. „Живучій“.*

Надписи на минахъ краснымъ сурикомъ — „Христось Воскресе“ были сдѣланы нѣмцами въ Варнѣ и, конечно, по собственной инициативѣ. Абсолютно никто изъ болгарскихъ офицеровъ или команды не принималъ никакого участія въ этомъ и вообще никто не зналъ объ этомъ дѣлѣ. Только послѣ возвращенія лодки изъ похода, болгарамъ стало извѣстно о надписяхъ со словъ нѣмецкихъ офицеровъ, которые рассказали, что „поздравили русскихъ съ праздникомъ Пасхи“.

Свѣдѣнія о подлодкѣ УЦ15 взяты изъ нѣмецкаго официальнаго изданія „Der Krieg in den türkischen Gewässern“, — erster Band, Die Mittelmeer-Division 1928; числа даны по новому стилю.

Явно ошибочнымъ нужно считать указаніе, что на минахъ, поставленныхъ 25 апрѣля, могъ взорваться на обратномъ пути мин. „Живучій“, т. к. наши корабли входили и выходили изъ Севастополя по разнымъ и обязательно протраливавшимся каждый разъ каналамъ.

Такимъ образомъ, можно только допустить, что 25 апрѣля подлодка УЦ15 поставила вновь свои мины на новомъ каналѣ, приготовленномъ для **возвращающихся** съ моря „Императрицы Маріи“ и „Кагула“ съ м-цемъ „Живучій“ впереди, и вотъ на этихъ то минахъ и взорвался миноносецъ, спасши такимъ образомъ отъ гибели идущіе за нимъ корабли.

На основаніи этихъ сообщеній можно считать невѣрнымъ предположеніе о томъ, что нѣмцы не имѣли въ 1916 году въ Черномъ морѣ миннаго заградителя и что мины, на которыхъ взорвался „Жувучій“, поставлены какимъ то парусникомъ.

Капитанъ 2 ранга *Трутовскій*.

Литература объ Адмиралѣ А. В. Колчакѣ.

Ауслендеръ С. Верховный привитель адмиралъ А. В. Колчакъ. Омскъ.

Гинсъ. Сибирь, союзники и Колчакъ. Пекинъ, 1921.

Государственный переворотъ адм. Колчака въ Омскѣ. Парижъ, 1919, изд. Зензиновъ (документы).

Правительство адмирала А. В. Колчака. Н.-Николаевскъ, 1919.

Раковъ Д. Ф. Въ застѣнкахъ Колчака (письмо с.-р.). Парижъ, 1920.

Б. И. Ч. Адмиралъ Колчакъ. „Освагъ“ Ростовъ н/Д. 1919.

Щепкинъ Г. Сибирь и Колчакъ. Новочеркасскъ, 1919.

Montandon Deux ans chez Koltchak et chez les bolchéviques; Paris, 1923.

Späth. Als Kosak und Matrose unter Koltchsaks Fahne in Sibirien. Konstanz a M., 1925.

Книги, вышедшія въ СССР.

Болдыревъ В. Г. Директорія, Колчакъ, интервенты. Ново-Николаевскъ, 1925.

Буревой К. Колчаковщина. ГИЗ. Москва, 1919.

Гай Г. Д. Первый ударъ по Колчаку. Москва, 1926.

Допросъ Колчака. Ленинградъ, ГИЗ, 1925.

Дороховъ. Колчаковщина. Екатеринбургъ, 1924.

Колчаковщина. Сборникъ. Екатеринбургъ, Уралкнига 1924.

Послѣдніе дни Колчаковщины. Москва-Ленингр., ГИЗ, 1926.

Ракитниковъ Н. И. Сибирск. реакція и Колчакъ. Москва, 1920.

Эспе. Годъ въ царствѣ Колчака. Казань.

Якушкинъ Е. Колчаковщина и интервенція въ Сибири. Москва-Ленинградъ, ГИЗ, 1928.

Ив. Камчатскій, Лудза (Латвія).

Влад. Ив. Семеновъ
(1867-1910).

Въ ночь на 20 апрѣля 1910 года скончался отставной кап. 1 р. В. И. Семеновъ, участникъ русско-японск. войны и извѣстный писатель, авторъ многихъ прекрасныхъ, яркихъ и живыхъ разсказовъ и очерковъ изъ морской жизни. Въ № 22 за 1910 годъ журнала „Нива“ помѣщенъ портретъ В. И-ча и очень теплый некрологъ, въ которомъ авторъ признаетъ В. И-ча чрезвычайно даровитымъ и дѣятельнымъ морякомъ-офицеромъ и талантливымъ писателемъ.

Крупную популярность создали В. И. Семенову его публицистическія статьи по военно-морскому дѣлу и воспоминанія о столь несчастной войнѣ для насъ съ японцами и о неповторяемомъ переходѣ русской эскадры отъ Кронштадта до Цусимы. Этотъ крестный путь эскадры, ея невѣроятныя мучительныя переживанія на переходѣ, бой на цусимской Голгофѣ и, наконецъ, обида, незабываемая и незаслуженная, нанесенная участникамъ перехода и бойцамъ русской общественностью, оскорбленной поражениемъ флота и его гибелью, художественно обработаны В. И. Семеновымъ въ трилогіи „Расплата“, „Бой при Цусимѣ“ и „Цѣна крови“, имѣвшей особенный успѣхъ за границей, гдѣ въ короткое время эти три книги были переведены на всѣ европейскіе языки. Въ Германіи ихъ издало морское министерство.

Поразившая весь міръ Цусимская катастрофа русскаго флота описана В. И. Семеновымъ съ эпическимъ безпристрастиемъ. Непосредственный свидѣтель ея и участникъ, В. И. Семеновъ нашель въ своемъ талантѣ силы подавить всѣ личныя чувства, творя это историческое нынѣ описаніе; это было оцѣнено критикой всего міра, какъ великое достиженіе автора. Другой авторъ, также съ разбитымъ катастрофой любимаго флота сердцемъ, к.-адм. Л. Ф. Добротворскій, былъ въ своихъ очеркахъ Цусимы субъективнѣе — его критика была слишкомъ горяча.

Явный художественно-беллетристическій талантъ проникаетъ и другія произведенія В. И. Семенова и его стихотворенія, напр., прекрасную поэму „Петропавловскъ“, напечатанную въ одномъ изъ сборниковъ „Нивы“.

Послѣдняя книга В. И. Семенова „Страшное слово“ свидѣтельствовала о полной зрѣлости его таланта, о выработавшемся художественномъ тактѣ и чувствѣ и о тѣхъ огромныхъ шагахъ впередъ, который сдѣлалъ его талантъ.

Но тутъ то и подкралась смерть. Скончался В. И. Семеновъ всего 42 лѣтъ отъ роду.

Смерть послѣдовала отъ осколка японскаго снаряда, попавшаго В. И. въ легкое при Цусимѣ на „Кн. Суворовъ“ и царапавшаго его въ продолженіи 6 лѣтъ. Всегдашнюю боль въ легкомъ у В. И-ча врачи считали застарѣлымъ плевритомъ, а вскрытіе обнаружило кусочекъ стали съ острыми краями въ капсулѣ гноя.

Боевая карьера В. И. Семенова началась еще съ боксерскаго возстанія, когда онъ участвовалъ въ штурмѣ Таку. Затѣмъ онъ вновь выступилъ на боевомъ поприщѣ съ первыхъ же дней японской войны. Онъ участвовалъ во всѣхъ морскихъ дѣлахъ, происходившихъ въ Портъ-Артурѣ послѣ гибели незабвеннаго русскаго генія адмирала С. О. Макарова и особенно отличился въ бою 28 іюля, когда „Діана“ прорвалась въ Сайгонъ. Во время этого боя В. И-чу съ громаднымъ рискомъ для жизни удалось задѣлать подводную пробоину.

Послѣ разоруженія „Діаны“ онъ бѣжалъ въ Сайгонъ, а оттуда явился въ Либаву, вступилъ въ составъ 2 эскадры адм. З. П. Рожественскаго и въ штабѣ адмирала совершилъ весь историческій переходъ на „Кн. Суворовъ“ до Цусимы. Въ бою при Цусимѣ В. И. получилъ тяжкія раны и послѣ перегрузки вмѣстѣ съ адмираломъ на мин-сець „Буйный“ (к. 1 р. Коломейцовъ), а затѣмъ на мин. „Бѣдовый“ (к. 1 р. Барановъ) попалъ въ плѣнъ къ японцамъ. 4 мѣсяца госпиталя, возвращеніе въ Россію, судъ по дѣлу о сдачѣ мин. „Бѣдовый“. На судѣ выяснилось, что въ день сдачи, несмотря на тяжкія раны, В. И. выползъ наверхъ и требовалъ, чтобы миноносець шелъ полнымъ ходомъ. Спустившись внизъ, онъ потерялъ сознание и пришелъ въ себя, когда миноносець уже былъ сданъ. Узнавъ объ этомъ, онъ пытался застрѣлиться, но докторъ вырвалъ у него револьверъ. Судъ оправдалъ покойнаго, но послѣ этого В. И. не захотѣлъ оставаться на дѣйствительной службѣ и вышелъ въ отставку.

Закончивъ эти строки памяти В. И. Семенова, лѣтописца Цусимы, хочется въ знакъ глубочайшаго уваженія къ памяти этого безвременно скончавшагося морского писателя и къ его славной душѣ русскаго патріота - моряка, предложить Военно-Морскому Историческому Кружку переиздать книгу В. И-ча „Бой при Цусимѣ“, съ дополненіями другихъ участниковъ и очевидцевъ этого боя и съ полнѣйшими собраніями снимковъ кораблей и ихъ личнаго состава и рисунковъ боя. Это и будетъ вѣчнымъ памятникомъ и В. И. Семенову, и всѣмъ погибшимъ въ бою, и всѣмъ живымъ еще участникамъ боя, а также и историческимъ документомъ эпохи 1904 года въ жизни Россіи и ея флота для передачи потомкамъ.

Ив. Камчатскій.

Письма въ Редакцію.

I.

Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ!

Въ „Морскомъ Журналѣ“ № 25 помѣщена статья к.-адм. М. И. Смирнова — „Памяти адмирала Колчака“, въ которой служебная дѣятельность не только моя, но и покойнаго Нач-ка Морск. Ген. Штаба к.-адм. Л. Брусилова и Нач-ка сухопутнаго Ген. Штаба генерала А. Ѳ. Палицына, представлена въ совершенно искаженномъ видѣ, а потому прошу Васъ помѣстить въ одномъ изъ послѣдующихъ номеровъ Вашего уважаемаго журнала нижеслѣдующее мое разъясненіе.

М. И. Смирновъ на 19 строкъ страницы 3-ей, желая усугубить заслуги адмирала А. В. Колчака, написалъ: „Лѣтомъ (1915 г.) вниманіе Германіи было обращено на Рижскій заливъ. Оборона его не входила въ первоначальный планъ операциі нашего флота, тѣмъ не менѣе заливъ былъ спѣшно приведенъ въ состояніе обороны по плану Колчака и, какъ извѣстно, превосходнымъ силамъ германскаго флота не удалось завладѣть водами Рижскаго залива“.

Первоначальный планъ операциі Балтійскаго флота былъ разработанъ мною, въ силу обязанностей и отвѣтственности, возложенныхъ Наказомъ на меня по должности Начальника 1-й (Стратегической) Части Морского Ген. Штаба, каковую должность я занималъ отъ основанія Морского Ген. Штаба 23 апр. 1906 г. въ теченіе трехъ лѣтъ до начала 1909 года.

Этотъ первоначальный планъ заключалъ въ себѣ, какъ логическое развитіе основной идеи, въ числѣ прочаго, также и созданіе силъ и средствъ для обороны Рижскаго залива.

Планъ этотъ былъ совмѣстно обсужденъ Начальниками Морского и Сухопутнаго Генеральныхъ Штабовъ.

Онъ былъ въ 1907 году за подписью к.-адм. Брусилова и моею скрѣпою поднесенъ на Высочайшее благовозврѣніе.

Онъ былъ тогда же Государемъ Императоромъ утвержденъ къ неизмѣнному руководству и исполненію.

Когда 28 января 1909 года я былъ назначенъ Морскимъ Агентомъ при Императорскомъ Посольствѣ въ Турціи, то преемникомъ моимъ по должности Нач-ка 1-й Части Морского Ген. Штаба былъ сперва лейтенантъ М. И. Смирновъ (нынѣ к.-адм.), а затѣмъ А. В. Колчакъ.

Въ 1914 году Высочайше утвержденный первоначальный планъ оказался передѣланъ, и изъ него была исключена мною предусмотрѣнная оборона Рижскаго залива.

Въ 1924 году к.-а. М. И. Смирновъ въ письмѣ ко мнѣ, вспоминая нашу совмѣстную службу въ М. Г. Штабѣ, между прочимъ сообщилъ мнѣ дословно слѣдующее: „Война показала,

что ваша первоначальная идея защиты Рижскаго залива была совершенно вѣрна и отмѣненный первоначальный планъ былъ уже во время войны возстановленъ и осуществленъ“.

Изъ всего этого слѣдуетъ, во первыхъ, что, ежели первоначальный планъ былъ бы осуществленъ, то не пришлось бы уже во время войны, и наспѣхъ, приводить въ состояніе обороны Рижскій заливъ; во вторыхъ, упоминаніе въ статьѣ М. И. Смирнова о спѣшномъ приведеніи А. В. Колчакомъ Рижскаго залива въ состояніе обороны отнюдь не усугубляетъ и безъ того многочисленныхъ и неоспоримыхъ заслугъ А. В. Колчака, ибо въ данномъ случаѣ, въ дѣлѣ Рижскаго залива, адм. Колчакъ оказался въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ оказался адм. А. А. Эбергардъ на Черномъ морѣ въ 1914 году, который въ должности Командующаго Черноморскимъ Флотомъ во время войны расплачивался за непредусмотрительность въ предшествовавшей своей должности Начальника Морского Ген. Штаба съ 1909 по 1912 годъ, подобно тому, какъ въ русско-японскую войну Главнокомандующій Манджурской Арміей генераль Куропаткинъ расплачивался за ошибки ген. Куропаткина — Военнаго Министра. Таковъ суровый законъ возмездія за непредусмотрительность.

Вопросъ о томъ, почему изъ Высочайше утвержденного первоначальнаго плана оборона Рижскаго залива была въ послѣдствіи исключена, къмъ именно и въ силу какихъ побужденій, предстоитъ выяснить послѣдующему поколѣнію, которое будетъ, быть можетъ, болѣе бережно относиться къ исторической правдѣ.

Примите, Г-нъ Редакторъ, мои увѣренія въ совершенномъ моемъ къ Вамъ почтеніи.

А. Щегловъ.

Многоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ!

Прилагаю при семъ 230 франковъ, которые прошу переслать въ Бѣлградъ на сооруженіе иконы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, дабы увѣковѣчить память Адмирала Колчака. Деньги эти были собраны среди бывшихъ соплавателей на лин. кораблѣ „Пантелеймонъ“ во время дружеской трапезы I-III.

Хочется вѣрить, что и другія организациі откликнутся на замѣтку, помѣщенную Вами въ Журналѣ, и поддержать прекрасную мысль — увѣковѣчить память вождя и горячаго патриота, боровшагося и достойно умершаго за идеалы Россіи.

Прошу принять увѣренія въ совершенномъ къ Вамъ уваженіи.

Ал. Бог.

Группа офицеровъ выпуска 1920 г. изъ Морского Училища, находящаяся въ Брно, шлетъ свой горячій привѣтъ кѣр. М. А. Кितिцину, своему бывшему Начальнику Училища, и всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Морского Училища, а однокашниковъ поздравляетъ съ 10-лѣтней годовщиной окончанія Морского Училища и желаетъ силъ и вѣры въ ближайшее свѣтлое будущее Великой Родины и ея Флота.

Умершіе.

— 31 марта въ 11 часовъ вечера въ мѣстечкѣ Эльва въ Эстоніи на 91 году жизни скончался к.-а. *Матвѣй Константиновичъ Герарди*. Начавъ службу во флотѣ въ 1861 году, покойный проходилъ ее нормально и въ 1890 г. командовалъ клиперомъ „Опричникъ“; однажды во время жестокаго урагана, совершенно небывалаго въ нашихъ широтахъ, М. К. спасъ клиперъ отъ гибели. Редакція счастлива дать въ этомъ № статью Адмирала.

— Въ 20-хъ числахъ марта скончался старш. лейт. *Василій Констант. Масловъ* (выпуска 1908 г.) и похороненъ въ Тулонѣ въ фамильномъ склепѣ своей жены — француженки.

— 22 февраля въ Бѣлградѣ скончался одинъ изъ большихъ друзей „Морского Журнала“ *Левъ Николаевичъ Алафузовъ*. Покойный родился въ 1891 году, окончилъ мореходное Училище Дальняго плаванія въ Ростовѣ на Дону, во время Великой войны по собственному желанію поступилъ въ армію, окончилъ краткій курсъ Тифлискаго Военнаго Училища и въ 1915 году былъ произведенъ въ прапорщики. Всю великую войну Л. Н. провелъ на Кавказскомъ фронтѣ. Въ іюнѣ 1918 года поступилъ въ Добровольческую Армію въ чинѣ сотника Кубанскаго Казачьяго войска и въ декабрѣ 1918 года былъ зачисленъ въ Кубанскую войсковую флотилію съ назначеніемъ помощникомъ командира Таманскаго военнаго порта. За время Великой и гражданской войнъ Л. Н. былъ два раза раненъ и одинъ разъ контуженъ. Редакція „Морского Журнала“ выражаетъ искреннее сочувствіе супругѣ почившаго въ понесенной ею тяжелой утратѣ.

Скорость и экономія.

Экспериментальная установка двигателей на пароходѣ „Сити офъ Хонгконгъ“ (18.400 тоннъ водоизмѣщенія) обслуживающемъ сообщенія между Англій и Индіей, оказалась настолько удачной, что Общество, коему принадлежитъ этотъ пароходъ, намѣрено произвести соотвѣтствующіе конструктивныя измѣненія и на другихъ большихъ судахъ своей пароходной линіи.

Новая установка на пароходѣ „Сити офъ Хонгконгъ“ представляетъ собою комбинацію обыкновенной прежней паровой машины съ паровой турбиной, утилизирующей остаточную потенциальную энергію отработаннаго пара по выходѣ его изъ поршневой машины. Передача движенія на валъ гребного винта — черезъ посредство электро-генераторовъ и электро-мотора на валу. Дополнительная турбина и промежуточная система электро-передачи движущей силы повысили скорость на полтора узла и понизили расходъ топлива съ 73 до 66 тоннъ въ сутки.

Въ случаѣ поломки главной поршневой машины существуетъ возможность работы турбины, давая какъ передній, такъ и задній ходъ, поддерживая скорость 6-7 узловъ. *Влад. Л. Б-чъ.*

Розыски.

— Генерала Флота Александра Ивановича Степанова (вып. 1883 г.) адресъ просятъ сообщить въ Редакцію Журнала. Последнія свѣдѣнія изъ Югославіи.

— Адресъ лейта Александра Ивановича Сеньковского просятъ сообщить въ Редакцію для к2р. Е. К. Трутовскаго.

Отъ Редакціи.

— „Флагъ Адмирала“. Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Сборникъ морскихъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ — „Флагъ Адмирала“. Въ Сборникѣ помѣщены разсказы: А. А. Гефтера, А. П. Лукина, С. С. Политовскаго и В. П. Седерхольма. Размѣръ Сборника — около 240 страницъ. Магазинная цѣна книги — 85 американскихъ центовъ.

Подписчикамъ „Морского Журнала“ и членамъ морскихъ организацій предоставлено 300 экземпляровъ для покупки на льготныхъ основаніяхъ: выписывающіе книгу непосредственно изъ редакціи „Морского Журнала“ или отъ В. А. Вреде (Riga, Strelnieku iela 5) и переводящіе деньги одновременно съ заказомъ — платятъ по 12 франц. франковъ (или другой валютой по курсу дня), включая и пересылку.

Редакція „Морского Журнала“ и издательство Сборника обращается съ просьбой къ морскимъ организаціямъ собрать деньги съ желающихъ получить книгу и произвести заказъ сразу на потребное количество экземпляровъ. Имѣйте въ виду, что 300 экз. должны распредѣлиться между 700 подписчиками „Морского Журнала“ и членами всѣхъ 44 морскихъ организацій. Среди лицъ, проживающихъ въ Европѣ, придется распредѣлить только 200 льготныхъ экземпляровъ, чтобы остальные 100 оставить на Америку и Востокъ. Заказъ будетъ исполняться въ порядкѣ его поступленія. Редакція журнала и издательство по исчерпанію 300 экз. будутъ принуждены отказывать въ посылкѣ книги на льготныхъ условіяхъ.

— На призывъ Редакціи „Морского Журнала“ къ участникамъ похода II Тихоокеанской эскадры о присылкѣ статей для „Сборника памяти погибшихъ при Цусимѣ“ къ настоящему дню откликнулись: к.-а. Посоховъ („Олегъ“), к1р. Гезехусъ („Адмиралъ Ушаковъ“) и и.-м. к2р. Невяровскій („Свѣтлана“); обѣщана статья Флота Генераломъ Штенгеръ. Редакція еще разъ проситъ участниковъ похода прислать свои воспоминанія.

— Съ настоящимъ номеромъ журнала по морскимъ организаціямъ и годовымъ подписчикамъ разсылается списокъ невыясненныхъ фамилій строевыхъ офицеровъ Флота. Редакція проситъ вернуть эти списки съ отмѣткой судьбы тѣхъ офицеровъ, о которыхъ извѣстно получившему списокъ.

Страница отдыха.

Надписи въ карцерахъ Морского Корпуса.

Судьбою злою обреченъ
Пять сутокъ здѣсь томится онъ.

Сюда попалъ по волѣ рока
За то, что спалъ въ концѣ урока.

Не унывайте, господа, на томъ свѣтѣ, навѣрное все будетъ
наоборотъ.

За невзгодами невзгоды
Не поставьте мнѣ въ укоръ,
Я опять лишень свободы —
Вель во фронтѣ разговоръ.

По волѣ Провидѣнья,
Чтобъ не топтался зря,
Попалъ въ сѣ заведенье
Къ началу октября.
За что же я попался?
За что же я страдалъ?
За то, что на свободу
Изъ Корпуса бѣжалъ.

Сей участи печальной
И я не избѣжалъ
И въ этотъ часъ скандальный
Въ кутузку я попалъ.
Кутузка препорхатая,
Скамейка, столь стоитъ,
И сволочь бородатая
Все время сторожить...

Томлюсь, грущу, вздыхаю,
И лѣто вспоминаю.

Лежу, томлюсь и ожидаю
Я утренняго чаю.

За дорогія сердцу cadaго старыя традиціи Морского Корпуса.

За 10 лѣтъ ношенія погонъ сижу первый разъ.

Выхожу отсюда съ твердымъ намѣреніемъ сюда
больше не показываться. Октябрь 19...

Человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ.

Черезъ мѣсяць попалъ опять. Ноябрь 19...

Скука, скука безконечно,
Безпредѣльная тоска
Будешь мучить безсердечно,
Скука, душу моряка

Я въ карцерѣ запертъ... Тишина.
Льетъ лампочка свое сіяніе
И черезъ грязное окно
Я вижу фонаря мерцанье...

Ильинъ былъ посаженъ на цѣлыя сутки,
Чего онъ другимъ не желаетъ,
И всѣмъ, кто здѣсь будетъ скучать одиноко,
Послѣдній привѣтъ посылаетъ...

Списалъ А. Рахманинъ.

Морскія організації.

Всезарубежное Объединение Морскихъ Организцій. 25-го марта состоялось соединенное засѣданіе ВОМО и Комитета Старшинъ К.-К. въ Парижѣ. Обсуждали: 1 — устройство засѣданія, посвященнаго памяти Ген.-Адъютанта Адмирала Григоровича; постановили: засѣданіе устроить 13 апрѣля въ 40 день кончины Адмирала; на засѣданіи выступятъ: а) графъ В. Н. Коковцевъ — какъ бывший Министръ Финансовъ и Предсѣдатель Совѣта Министровъ — лично близко знавшій почившаго, б) и в) Помощники Адмирала Григоровича по должности Морского Министра Адмиралы Русинъ и Муравьевъ, г) к.-а. В. Н. Шрамченко — какъ бывш. ген. для порученій при Министрѣ, д) и. - м. г. - м. П. А. Федоровъ — какъ бывш. и. - м. на броненосцѣ „Цесаревичъ“, е) к2р. А. П. Лукинъ — изъ мемуаровъ покойнаго; 2 — о средствахъ для поддержанія Софіи Федоровны и Ростислава Александровича Колчакъ; постановили: поручить к. - адм. Погуляеву — члену Правленія ВОМО отъ Бельгіи — переговорить съ ген. Миллеръ для принятія мѣръ, общихъ отъ всѣхъ организацій; 3 — объ устройствѣ засѣданія въ память 25-тія Цусимскаго боя; постановили: собраніе устроить 25 мая и просить Военно-Морской Исторической имени Адмирала Колчака Кружокъ принять на себя устройство этого собранія.

— *Кружокъ бывш. офицеровъ Россійскаго Флота въ Бухарестѣ* перемѣнилъ адресъ: писать на имя к1р. Николая Васильевича Саблина: Гривица 33 (Grivica), Бухарестъ II.

— 19 января въ Парижѣ въ Союзѣ Галлиполійцевъ состоялось собраніе гардемаринъ выпускровъ 1923, 1924 и 1925 гг. и кадетъ Морского Корпуса въ Бизертѣ, на которомъ обсуждался вопросъ объ образованіи Объединенія и вхожденія въ Военно-Морской Союзъ. На собраніи присутствовали: в.-а. Кедровъ, к1р. фонъ-Бергъ, к1р. Кольнеръ, с. л. Помаскинъ, лейт. Богдановъ, мичманы: Арфеновъ, Васильевъ и Майдановичъ, бывшіе офицеры Морского Корпуса въ Севастополѣ и Бизертѣ и 25 воспитанниковъ Корпуса. Собраніемъ были заслушаны привѣтственныя письма отъ к.-а. Машукова, с. л. фонъ-Брискорна и лейта Калиновича изъ Алжира, кор. гарда Карльсона (перваго фельдфебеля кадетской роты въ Севастополѣ), 8-ми гардемаринъ изъ Нанси, проходящихъ курсъ электротехники въ мѣстномъ высшемъ учебномъ заведеніи, 6 гардемаринъ и кадетъ изъ Туниса, гарда Руссіанъ изъ Чехіи, гарда кн. Кудашева изъ Ниццы, гарда кн. Эристова изъ Італіи.

— 12 марта состоялось вторичное засѣданіе Объединенія гардемаринъ и кадетъ, на которомъ было избрано Правленіе въ составѣ: лейт. Ив. Дм. Богдановъ — предсѣдатель, гард. Борисъ Степановъ — секретаремъ, гард. Леонидъ Городниченко —

старшимъ гардемариномъ и замѣстителемъ предсѣдателя, гард. Ростиславъ Минаевъ — завѣд. Бюро труда, кадетъ Николаевъ — зав. библиотекой военно-морскихъ изданій, гард. В. Грибковъ — казначеемъ, гард. Тыртовъ — представителемъ Объединенія въ Судѣ Чести. Правленіе намѣрено вести свою работу, руководствуясь слѣдующимъ основнымъ положеніемъ: духовное единеніе, въ основѣ котораго лежитъ глубокая любовь къ Родинѣ и взаимное уваженіе другъ къ другу; взаимная поддержка въ случаѣ нужды или болѣзни; содѣйствіе для полученія образованія и приобрѣтенія познаній по военно-морскимъ вопросамъ. Собранія 19 января и 12 марта показали, что эти основныя задачи давно желаннаго объединенія гардемаринъ и кадетъ, представляющихъ сейчасъ одну дружную семью — будутъ достигнуты.

— 8 марта въ Тулонѣ состоялась панихида по Верховномъ Правителѣ Адмиралѣ А. В. Колчакѣ и Предсѣдателѣ Совѣта Министровъ В. Н. Пепеляевѣ.

— 16 марта Каютъ-Компаніей въ Марселѣ было устроено собраніе, посвященное памяти Адмирала Колчака.

— Е. И. В. Вел. Князь *Александръ Михайловичъ* 17 марта прибылъ въ Санъ-Франциско. Въ Окландѣ Великій Князь былъ встрѣченъ тов. Предсѣдателя Каютъ-Компаніи въ Санъ-Франциско к.-а. Б. П. Дудоровымъ.

— В.-а. М. А. *Кедровъ* приказомъ ген.-лейта Миллера назначенъ — по предназначенію ген. Кутепова — вторымъ помощникомъ Предсѣдателя Русскаго Обще-Воинскаго Союза. Не такъ давно в.-а. Кедровъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Союза Галлиполійцевъ.

— 26 марта въ Бѣлградѣ въ Союзѣ офицеровъ Генер. Штаба к.-а. *И. А. Кононовымъ* былъ прочитанъ докладъ на тему: эволюція кораблестроенія за послѣднія четверть вѣка; разрушеніе доктрины обладанія моремъ въ связи съ развитіемъ подводнаго флота; флотъ будущаго.

— 17 февраля въ Шанхаѣ состоялась лекція с. л. *С. Ц. Гедроицъ* на тему — „Женщина и военный шпіонажъ во время войны“.

— Ст. лейт. *Б. А. Арскій*, проживающій въ Норвегіи, помѣстилъ въ „Норвежскомъ Военно-Морскомъ Журналѣ“ рядъ статей о русскомъ флотѣ. Въ 1929 г. были напечатаны: „Необычайная гибель подв. лодки АГ15“, „25-лѣтній юбилей русско-японской войны“ и готова къ печати „Гибель Русскаго Флота въ революцію 1917 г.“. 29 февраля 1930 г. въ Тронгеймѣ состоялся докладъ Б. А. Арскаго на тему „Русскіе военные инвалиды и царская Россія“, сопровождавшійся демонстрированіемъ фильма „Царская Россія“ и концертнымъ отдѣленіемъ. Фильмъ этотъ былъ показанъ и въ гор. Севангерѣ. 29 марта Б. А. Арскій сдѣлалъ докладъ въ Крестьянско-Норвежскомъ Союзѣ.

Россійское Военно-Морское Объединеніе въ Алжирѣ.



Стоять слѣва направо: лейт. Б. Калиновичъ, кпр. Гезехусъ, и-м. лейт. Ильинъ, лейт. Максимовичъ, кор. гард. Усаровъ, лейт. Герингъ и к. гард. Гезехусъ. Г. Алжиръ, мартъ 1930 года.

Присылайте групповые снимки для помѣщенія въ Журналъ.

Каютъ-Компанія въ Прагѣ.

Отчетъ за 1928 и 1929 г., представленный Общему Собранию.

Такъ какъ послѣдній письменный отчетъ былъ представленъ Общему Собранию 18-1-28, то Правленіе находитъ нужнымъ дѣлать отчетъ за 2 года.

1) *Личный составъ.* Въ январѣ 1928 года въ составѣ К.-К. было 3 почетныхъ члена, 12 дѣйствительныхъ членовъ и 3 постоянныхъ гостя.

За истекшіе два года изъ состава К.-К. *выбыли* 1 почетный членъ и 1 дѣйствительный членъ и *принято* въ дѣйств. члены 2 пост. гостя и 2 члена соревнователя; кромѣ того, 3 пост. гостя переведены въ дѣйств. члены. На Общемъ Собраніи 6/19 ноября 1929 года Флота ген.-лейт. В. М. Линденъ избранъ почетнымъ предсѣдателемъ Каютъ-Компаніи въ Прагѣ.

Къ настоящему моменту въ К.-К. состоитъ: почетный предсѣдатель, 2 почетныхъ члена, 20 дѣйствительныхъ членовъ, 4 постоянныхъ гостя и 2 члена соревнователя, всего 29 чел.

2) *Собранія, лекціи, собесѣдованія.* Съ 18 января 1928 г. состоялись слѣдующія Общія Собранія: 10-го ноября 1928 г., 14 февраля 1929 г. и 28 сентября 1929 г. Кромѣ того, день 19(6) ноября 1928 и 1929 г.г. былъ отмѣченъ обѣдомъ: въ 1928 г. на квартирѣ лейт. Стахевича, причѣмъ присутствовало

12 чел. и въ 1929 году въ ресторанъ „U Vejvodů“, причѣмъ присутствовало 14 чел. 75-ти лѣтіе Синопскаго боя было отмѣчено К.-К.-ей торжественнымъ собраніемъ (въ Больш. Ауд. Слав. Семинарія), устроеннымъ совмѣстно съ Кружкомъ по изученію міровой войны. На этомъ собраніи проф. Кизеветтеръ прочелъ докладъ о политической обстановкѣ, предшествовавшей бою, а лейт. Стахевичъ — на тему „Синопскій бой, какъ логическое завершеніе славной исторіи русск. парусн. флота“. Въ февралѣ 1929 г. при томъ же Кружкѣ состоялся докладъ лейт. Стахевича „Дѣйствія I-й Тихоокеанской эскадры“. Количество посѣтителей перваго и втораго доклада было около 40 чел. Доклады Кружка по изученію міровой войны происходятъ еженедѣльно по средамъ. На этихъ лекціяхъ всегда присутствовало 2—4 члена К.-К. и, видимо, это обстоятельство заставило Совѣтъ Преподавателей Кружка пригласить въ свой составъ предсѣд. К.-К. лейт. Стахевича, что и произошло въ декабрѣ 1929 г.

3) *Дѣятельность Каютъ-Компаніи.* Развитие дѣятельности К.-К. обратило вниманіе общественныхъ круговъ. Въ частности, Пражское отдѣленіе Фонда Спасенія Россіи (предсѣд. проф. Ильинъ) не нашло возможнымъ отсутствіе моряковъ въ общей работѣ Фонда и для привлеченія ихъ предсѣдатель К.-К. былъ приглашенъ членомъ отдѣла.

Согласно постановленію Общаго Собранія 28 сентября 1929 г. К.-К. въ Прагѣ вошла въ составъ Всезарубежнаго Объединенія Морскихъ Организаций, о чемъ и было доложено предсѣдателю Объединенія адм. Русину. Согласно послѣднимъ разъясненіямъ предсѣдателя Объединенія дѣйствительными членами Объединенія могутъ быть кромѣ лицъ, перечисленныхъ въ § Устава В. О. М. О., и гардемарины.

На Общемъ Собраніи 28 сентября 1929 г. былъ рѣшенъ вопросъ о присоединеніи К.-К. къ Объединенію Русскихъ Военскихъ Организаций, состоящему изъ Русскаго Военскаго Союза и Галлиполійскаго Землячества и возглавляемому ген. Ходоровичемъ. Такое присоединеніе состоялось и К.-К. принимала участіе во всѣхъ выступленіяхъ военныхъ организаций, а выступленія, имѣвшія мѣсто по инициативѣ К.-К., проходили подъ флагомъ Объединенія Русскихъ Военскихъ Организаций.

По мысли руководителей Объед. Русск. Военск. Орг. необходимо было созданіе офицерскаго собранія; таковымъ былъ намѣченъ ресторанъ „U Vejvodů“. Къ сожалѣнію, по обстоятельствамъ, отъ насъ независящимъ, воплотить организацию офицерскаго собранія въ тѣхъ предѣлахъ, какъ было намѣчено, не удалось, но рест. „U Veivodů“ сдѣлался центромъ собраній членовъ К.-К. и Русскаго Военскаго Союза. Для руководства жизнью этого собранія былъ созданъ Совѣтъ Старшинъ (предс. проф. др. Острогорскій), въ который отъ К.-К. вошли и.-м. к2р. бар.

Таубе (въ качествѣ тов. предсѣдателя Совѣта Старшинъ) и лейт. Запорожцевъ. Засѣданія Совѣта Старшинъ происходили каждую недѣлю, а послѣднее время 2 раза въ мѣсяць.

19 ноября 1928 г. К.-К.-ей была отслужена панихида по основателѣ Морского Корпуса Имп. Петрѣ Великомъ и всѣмъ морякамъ. Въ декабрѣ 1928 г. — панихида по бывш. предсѣд. К.-К. к2р. Н. Н. Макаровѣ. 14 апрѣля 1929 г. — панихида по адм. С. О. Макаровѣ, ген. Р. И. Кондратенко и всѣмъ воинамъ, погибшимъ въ Русско-Японскую войну. 9 ноября 1929 г. — панихида по всѣмъ усопшимъ морякамъ; въ декабрѣ 1929 г. — по к2р. Н. Н. Макаровѣ. 8 февраля 1930 г. была отслужена панихида по адм. Колчакѣ.

Издание ежемѣсячника „Морской Журналъ“, органа К.-К. въ Прагѣ, начатое въ январѣ 1928 г., продолжается успѣшно. Въ настоящее время тиражъ достигаетъ 750 экз., изъ которыхъ около 150 разсылается бесплатно. Суммы, поступаемыя отъ продажи, даютъ возможность выпускать ежемѣсячно отъ 20 до 36 печатныхъ страницъ и при 20 страницахъ давать литографированное приложеніе размѣромъ въ 1 печатный листъ.

Ввиду того, что перегруженные работой личнаго характера члены К.-К. не могли удѣлять для работы въ К.-К. достаточно времени, Правленіе нашло необходимымъ пригласить къ исполненію обязанностей секретаря постоянного гостя К.-К., члена Брненскаго Отдѣла Морского Кружка „Звено“ мичм. Рѣпина.

Изъ финансоваго отчета Общее Собраніе усмотритъ положеніе денежныхъ дѣлъ К.-К.; для пополненія кассы Правленіемъ предприняты шаги къ устройству концерта. Намѣчавшіеся концерты въ декабрѣ 1929 и январѣ 1930 гг. не могли состояться по тѣмъ или инымъ причинамъ, но въ устройствѣ концерта Правленіе видѣло единственный выходъ изъ финансовыхъ затрудненій, а потому намѣтило устройство концерта К.-К. на 22 марта.

Концертъ 22 марта прошелъ съ большимъ успѣхомъ. Благодаря авторитетнымъ указаніямъ почетнаго члена Каютъ-Компаніи Надежды Робертовны Вирень, Каютъ-Компаніи удалось заручиться согласіемъ безвозмездно выступить на концертѣ первоклассныхъ артистовъ. К.-К. приноситъ искреннюю благодарность артисткамъ: Р. Насковой, Л. Хиньковой и Т. Баксантовой, артистамъ Л. Ухлиржъ и К. Стахевичу и балалаечному оркестру карпаторусскаго студенческаго О-ва „Возрожденіе“ за ихъ любезное выступленіе на концертѣ и Н. Р. Вирень, Е. Д. Вадиной, Л. Ф. Хиньковой, В. Л. Муравьеву и С. М. Левицкому — за труды по организациі концерта. Изъ чистаго сбора, который превысилъ 1300 кронъ — постановленіемъ К.-К. 300 кронъ отчислено въ фондъ изданія Морского Журнала.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

— Вышла въ свѣтъ брошюра к. 1 р. *А. Н. Щеглова* — „Зеркало, или современное безуміе русскихъ“. Невдумчивый человекъ, прочитавъ эту брошюру, вѣроятно увидить въ ней лишь выпадъ противъ газеты „Возрожденіе“. Но болѣе глубокомысленный читатель усмотритъ въ „Зеркалѣ“ нѣчто болѣе существенное, именно то, ради чего брошюра и была написана. Онъ увидить, какъ авторъ, умѣло оперируя фактами, доказываетъ хаосъ политическихъ мыслей русскихъ людей, хаосъ, который является слѣдствіемъ отсутствія глубокихъ государственныхъ идей или, какъ то принято называть иностраннымъ словомъ — отсутствіе „доктрины“. Изданіе это, какъ и всѣ предыдущія того же автора, высылаются безвозмездно по полученіи требованія, направленного по адресу: М-ръ Щегловъ; 45, улица Ришелье, Парижъ.

— Въ № 9 тяньцзинскаго журнала „Русская Жизнь“ за 1929 годъ помѣщена статья к1р. *Г. В. Шумовскаго* — „Воспоминанія патріота“ о томъ, „какъ торжественно былая Великая Императорская Россія“ праздновала день 6/19 декабря — день памяти Святителя Николая Чудотворца.

— Въ № 6 журнала „Вѣстникъ Союза офицеровъ, участниковъ войны“ (Парижъ, 1930 г.) помѣщена статья ст. лейт. *Е. Н. фонъ Шильдкнехта* — „Четвертое измѣреніе“, о плаваніи подлодки, потопленіи ею непріятельскаго крейсера, отвѣтной атакѣ непріятельскимъ гидропланомъ, попаданіи на минныя загражденія, гибели лодки и спасеніи оставшихся въ живыхъ черезъ люкъ.

— Въ № 2 за февраль болгарскаго журнала „Морски Сговоръ“ помѣщена статья С. К. Терещенко — „Емденъ“.

За мартъ мѣсяць въ газетахъ были помѣщены слѣдующія статьи:

„Возрожденіе“: „Адмиралъ И. К. Григоровичъ“ (некрологъ) № 1737, 5-III; „Адмиралъ Тирпицъ“ (некрологъ) № 1739, 7-III; „Зарубежный Морской Сборникъ“ (рецензія) № 1749, 17-III; „Послѣдніе дни флота“ — А. Бенклевскій, № 1758-59, 26-27-III; „Трагедія адмирала Колчака“ (передовица) № 1761, 29-III.

„Послѣднія Новости“: „Скончался адмиралъ И. К. Григоровичъ“ (некрологъ съ портретомъ) № 3268, 4-III; „Адмиралъ Тирпицъ“ (некрологъ съ портретомъ) № 3271, 7-III; к2р. А. Лукина: „Адмиралъ Колчакъ“ (продолженіе) №№ 3272, и 3293 отъ 8 и 29-III. „Гибель лорда Китченера“ № 3278, 14-III; „Памяти адмирала И. К. Григоровича“ № 3282, 18-III.

„Послѣдніе дни флота“. Авторъ, одинъ изъ чиновъ Штаба Командующаго Балтійскимъ Флотомъ, посвящаетъ свою статью адм. Непнину и описываетъ его поведеніе въ первые дни революціи и его трагическую смерть.

„Гибель лорда Китченера“. Въ английской газетѣ „Сэндей Диспэтчъ“ появилась статья, основанная на интервью съ личнымъ секретаремъ лорда Китченера Джоржемъ Артуромъ. По мнѣнію послѣдняго, гибель лорда Китченера произошла по винѣ русскихъ, неосторожно пославшихъ запросъ въ Англію о названіи корабля, на которомъ долженъ былъ слѣдовать английскій главнокомандующій. Запросъ этотъ якобы былъ сдѣланъ въ видѣ простой телеграммы и подписанъ „Russki Morskoj Schlab (absolutno secreto)“ и былъ перехваченъ нѣмцами. К2р. Лукинъ обратился за разъясненіями по этому поводу къ адм. Русину, б. начальнику Морского Штаба Верховнаго Главнокомандующаго. Адмиралъ Русинъ сообщилъ слѣдующее: неумѣніемъ сохранять военныя тайны страдали какъ разъ сами англичане. О поѣздкахъ Китченера всегда открыто писали английскія газеты, а германскіе шпіоны проникали даже въ особо охраняемыя английскія учрежденія. Такъ, на примѣръ, шпіонъ спокойно порылся въ чемоданѣ одного русскаго полковника, остановившагося съ секретными документами въ специальной гостинницѣ. Приведенная телеграмма съ ея замѣчательной подписью является несомнѣнной фантазіей, ибо въ такой формѣ она не могла быть послана русскимъ командованіемъ: вся секретная переписка у русскихъ велась шифрованной. Къ этому сообщенію адмирала Русина к2р. Лукинъ рассказываетъ еще о случаѣ, характеризующемъ халатность английскаго командованія. Английскій крейсеръ „Орландо“ шель въ Россію съ адм. Русинымъ. Въ томъ районѣ, гдѣ какъ разъ наканунѣ подорвался пароходъ, командиръ крейсера вдругъ отпускаетъ тральщики. А черезъ нѣсколько времени крейсеръ подрывается на минѣ и принужденъ, чтобы спастись, 3 дня идти заднимъ ходомъ.

„Памяти адмирала И. К. Григоровича“. Въ статьѣ, посвященной памяти адмирала, котораго авторъ называетъ „отцомъ возрождавшагося флота“, приведены интересныя свѣдѣнія о нашихъ взаимоотношеніяхъ съ Англіей. Вспыхнувшее при имп. Александрѣ II возстаніе въ Польшѣ Англія хотѣла использовать для ослабленія Россіи и создала коалицію изъ Франціи, Англіи и Австріи. Франція предложила Александру II объявить Польшу самостоятельной. Имѣя союзникомъ лишь Пруссію, Россія собиралась уже подчиниться требованіямъ коалиціи, тогда адм. Краббе, управляющій морскимъ министерствомъ, предложилъ свой планъ воздѣйствія на Англію. Англія въ происходившей въ то время Американской междуусобной войнѣ была на сторонѣ южанъ. Россія снарядила и въ большемъ секретѣ отправила въ США двѣ эскадры адм. Лисовскаго и адм. Попова, которыя могли въ случаѣ войны Россіи съ Англіей парализовать английскую торговлю. Эскадры благополучно прибыли къ мѣсту назначенія и съ восторгомъ были встрѣчены сѣверянами. Слѣдствіемъ этой демонстраціи было „почти мгновенное распаденіе“ коалиціи и Россію оставили въ покоѣ. Во время происшедшей затѣмъ турецкой войны Россія повторила ту же тактику. Англія хотѣла вмѣшаться въ эту войну, чтобы ослабить Россію. Тогда Россіей было куплено въ Америкѣ нѣсколько торговыхъ судовъ, секретно отправлены команды и суда превращены въ крейсера („Азія“, „Африка“, „Европа“). Кромѣ того, тамъ же былъ заказанъ и крейсеръ „Забіяка“, на который старшимъ офицеромъ былъ назначенъ И. К. Григоровичъ. Какъ извѣстно, англичане пытались потопить „Забіяку“, но благодаря энергіи Ивана Константиновича крейсеръ былъ спасенъ и этимъ, какъ пишетъ к2р. Лукинъ, началась карьера адмирала Григоровича. Статья заканчивается такъ: „Онъ (адм. Григоровичъ) до конца остался вѣренъ себѣ. Когда Англія, узнавъ о его затруднительномъ матеріальномъ положеніи, предложила ему пенсію въ вознагражденіе заслугъ Русскаго флота передъ британскимъ въ эпоху великой войны, Григоровичъ отказался. Русскій флотъ не забудетъ его“.

Подписчики.

Съ 15 марта по 15 апрѣля на „Морской Журналъ“ (на годъ или полгода) подписались: 197) П. Н. Бунинъ, 198) Е. И. Гончаревскій, 199) Н. Е. Бекетовъ, 200) М. Г. Геденовъ, 201) В. Г. Бальцъ, 202) А. К. Гладкій, 203) В. А. Вреде, 204) Н. Н. Воронецкій, 205) Г. Я. Торинъ, 206) Г. Н. Мацкевичъ, 207) П. Ф. Рябиковъ, 208) А. Ф. Ульянинъ, 209) полк. Бекъ, 210) Д. А. Бразоль, 211) Н. П. Гиацинтовъ, 212) В. В. Каппель, 213) П. Е. Цеслинскій, 214) М. И. Невѣиновъ, 215) Н. Э. Струве, 216) А. П. Ваксмуть, 218) Б. М. Вихманъ, 218) Ю. А. Степановъ, 219) А. С. Степановъ, 220) А. В. Козловъ, 221) А. И. Пятишинъ, 222) В. Н. Соколовъ, 223) Н. В. Саблинъ, 224) В. В. Альгинъ, 225) И. Д. Богдановъ, 226) Г. Н. Коростелевъ, 227) В. Г. Антоновъ, 228 и 229) Н. А. Карпитскій и 230) И. В. Тихоміровъ.

--- МОРСКИ СГОВОРЪ ---

Издание Книжно-Просвѣтительнаго Отдѣла Болгарскаго Народнаго
МОРСКОГО СГОВОРА.

Главный Редакторъ: САВА Н. ИВАНОВЪ.

Ред.: проф. Я. АРНАУДОВЪ, д-ръ П. Д. СКОРЧЕВЪ, ЛАЛО ХРИСТОВЪ.
Варна.

- - - MOŘE SLOVANŮM! - - -

Ежемѣсячникъ Чехо-Словацкаго Объединенія бывшихъ моряковъ
и „Ядранска Стража“ въ Прагѣ.

Administrace: J. KLEMENT, Praha II, Kateřinská č. 13.

„Зарубежный Морской Сборникъ“.

Ред. и изд. кап. 1 ранга Я. Подгорный.

Годовая подписка (4 номера въ годъ) — 40 франц. франковъ.

Kopernikova 6, Plzeň, Tchechoslovaquie.

Открыта подписка на 1930 г. на единственный въ зарубежьи иллюстрированный военный и военно-морской журналъ

— Ч а с о в о й —

Издание двухнедѣльное

Органъ связи русскаго воинства за рубежомъ
подъ редакціей В. В. Орѣхова, Евгенія Тарусскаго и А. А. Вонсяцкаго.

Подп. плата: во Франціи: За границей:
На 3 мѣс. 15 франк. 21 франк.
6 „ 30 „ 42 „
12 „ 60 „ 84 „

Всѣ годовые подписчики получаютъ
бесплатное приложение
— иллюстрированный —
„ВОЕННЫЙ СПРАВОЧНИКЪ“
(цѣна въ отд. продажѣ — 10 фр.).

Редакція и контора: „La Sentinelle“ 6, rue Cannebière,
Paris (12).

АРТИЛЛЕРІЙСКІЙ ЖУРНАЛЬ

Органъ Общества Русскихъ
Офицеровъ Артил. за рубежомъ

18, rue Augereau,
Paris VII, France.

Цѣна: во Франціи — 3 фр.
за границей — 0,15 долл.

ВѢСТНИКЪ Районнаго Правленія Об-ва Офиц. Ген. Штаба.

Югославія, Бѣлградъ, улица
Кралицы Наталіи,
бр. 33.

НОВОЕ ВРЕМЯ

ежедневная газета, основанная
А. С. Суворинымъ въ 1876 г. въ СПб.
Цѣна въ Югославіи: 1 м. 45 дин., 3
м. 125 д., 6 м. 250 д., 12 м. 400 дин.

Адресъ: Топчилинъ Бенаць,
Бѣлградъ, Югославія.

ВѢСТНИКЪ

Об-ва Русск. Ветерановъ
Великой Войны.

San-Francisco, California st.
2705.

ВѢСТНИКЪ

Военныхъ Знаній

подъ редакціей Ген. Шт. полк.
К. К. Шмигельскаго.

Выходитъ 4-6 разъ въ годъ.
Цѣна ном.: въ Югосл. — 10 д.,
во Франціи — 5 фр., въ Герма-
ніи — 1 м., въ остальныхъ го-
сударствахъ — 25 ам. цент.

Адресъ: К. К. Šmigeljski, Buka
ul. 1, Sarajevo, Jugoslavija.

Военный Сборникъ

Цѣна 30 дин., съ пересылкой
35 дин.

Belgrad, ul. Prestolonasledni-
kova, 28, V. Pronin.

Издатель (за Кають-Компанию въ Прагѣ) и Редакторъ М. Стахевичъ.
Novinová sazba povolena řed. p. a t. čís. 25274 - VII - 1928.
Odp. redaktor Z. Rejman. (Praha-Vinohrady, Korunní tř. č. 67).

Tiskla knihtiskárna Petra Duška v Říčanech.