

„Journal Naval“  
Mensuelle

„Námořní Časopis“  
Ежемѣсячникъ

„Námořní Časopis“  
Měsíčník

# МОРЕНОЙ



Командиръ к. л. „Сивучъ“ к. 2 р. П. Н. Черкасовъ.

# ЖУРНАЛЬ

№ 31-32 (7-8)    Іюль-Августъ 1930 г.    III годъ изданія  
ИЗДАНИЕ КАЮТЬ-КОМПАНИИ ВЪ ПРАГЪ.

Содержаніе № 31-32.

Бои въ Рижскомъ заливѣ въ 1915 году.

Кап. 2 р. *Б. П. Апрельевъ* — Бой при Калиакри.

Ст. лейт. *М. О. Кубе* — Изъ далекаго свѣтлаго прошлаго.

Инж.-мех. ген.-маіоръ *М. П. Ермаковъ* — „Общество бывшихъ воспитанниковъ Морского Инженернаго Училища Императора Николая I“.

*М. К.* — О книгѣ *С. П. Мельгунова* „Трагедія Адмирала Колчака“.

Поручикъ *Ю. Н. Третьяковъ* — О сборникѣ „Съ эскадрой Адмирала Рожественскаго“.

Письма въ Редакцію: кап. 1 р. *А. Н. Щеглова*, к.-а. *М. И. Смирнова*, ст. л. *Ф. Ф. Пелль*, кап. 1 р. *Д. Д. Тыртова*.

*Веденевъ* — Находчивый флагъ-офицеръ.

Изъ жизни морскихъ организацій.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

---

Номеръ вышелъ изъ типографіи 26 іюля 1930 года.

---

Цѣна одного № въ ЧСР — 3 кроны, въ Америкѣ — 25 америк. центовъ, въ другихъ странахъ — 10 амер. центовъ.

*Редакція проситъ лицъ, внесшихъ за первую половину 1930 года, и не внесшихъ еще вообще денегъ — выслать деньги за вторую половину. Особая просьба къ тѣмъ, кто получаетъ Журналъ, но еще не внесъ денегъ — внести за весь годъ.*

**Условія подписки:**

*въ Америкѣ — въ годъ 2 доллара, на полгода — 1 долларъ; въ другихъ странахъ на любое число мѣсяцевъ при пропорціо-нальномъ увеличеніи стоимости одного экземпляра — 10 америк. центовъ.*

Подписная плата (и уплата за отдѣльные экземпляры) принимается въ любой валютѣ. Переводить ее можно или на текущій счетъ *М. Stachevič* въ двухъ банкахъ: 1) *Živnostenská Banka v Praze, Expozitura na Král. Vinohradech, Praha, Král. Vinohrady* и 2) *Americko-Slovenska Banka, Praha II, Náměstí Republiky* или въ заказныхъ (денежныхъ) письмахъ по адресу: *М. Stachevič, Praha II, Wenzigova, 17.*

## Членамъ морской семьи.

Издание двухъ сборниковъ — „Флагъ Адмирала“ и „Съ эскадрой Адмирала Рождественскаго“ — выявило съ одной стороны нѣкоторый интересъ среди широкой публики къ подобнаго рода книгамъ, съ другой — наличие у морскихъ офицеровъ произведеній, чающихъ увидѣть свѣтъ. Учитывая обстановку, я поднимаю вопросъ объ образованіи

### „Морского Издательства“,

которое печатало бы книги офицеровъ флота. Эту мысль можно осуществить исключительно при поддержкѣ всѣхъ членовъ морской семьи.

Для того, чтобы имѣть возможность выпускать отъ 4-хъ до 6-ти книгъ въ годъ размѣромъ около 200 стр. и по цѣнѣ около 20 франц. франковъ каждая, необходимо заручиться твердымъ заказомъ на 500 экземпляровъ каждой книги. Это совершенно не значитъ, что всѣ 500 экземпляровъ должны будутъ купить моряки — нѣтъ, 500 экземпляровъ должны разойтись по всему свѣту среди моряковъ, лицъ, интересующихся морскими вопросами и имѣющими возможность потратить лишнихъ 20 франковъ на покупку книги, и среди библиотекъ всѣхъ странъ и городовъ.

Настоящимъ обращаюсь ко всѣмъ членамъ морской семьи съ просьбой помочь мнѣ въ дѣлѣ образованія морского издательства. Помощь можетъ выразиться въ сообщеніи о желаніи получать каждую книгу и въ выясненіи обстановки на мѣстѣ, т. е., кто именно и сколько экземпляровъ можетъ купить каждой книги въ томъ городѣ, въ которомъ вы проживаете. Можно указать отъ — до. Эти свѣдѣнія прошу сообщить мнѣ для опредѣленія количества твердыхъ заказовъ.

Просьба къ морскимъ организаціямъ — найти среди своихъ членовъ человѣка, который бы взялъ на себя, можетъ быть, нелегкій трудъ распространенія книгъ по указаннымъ адресамъ даннаго города.

Подробности будутъ выяснены путемъ переписки. Сейчасъ я уже знаю, что Прага возьметъ 10 экземпляровъ, Рига — столько же, нѣсколько читателей Журнала проситъ высылать имъ по одному экземпляру каждой книги обязательно.

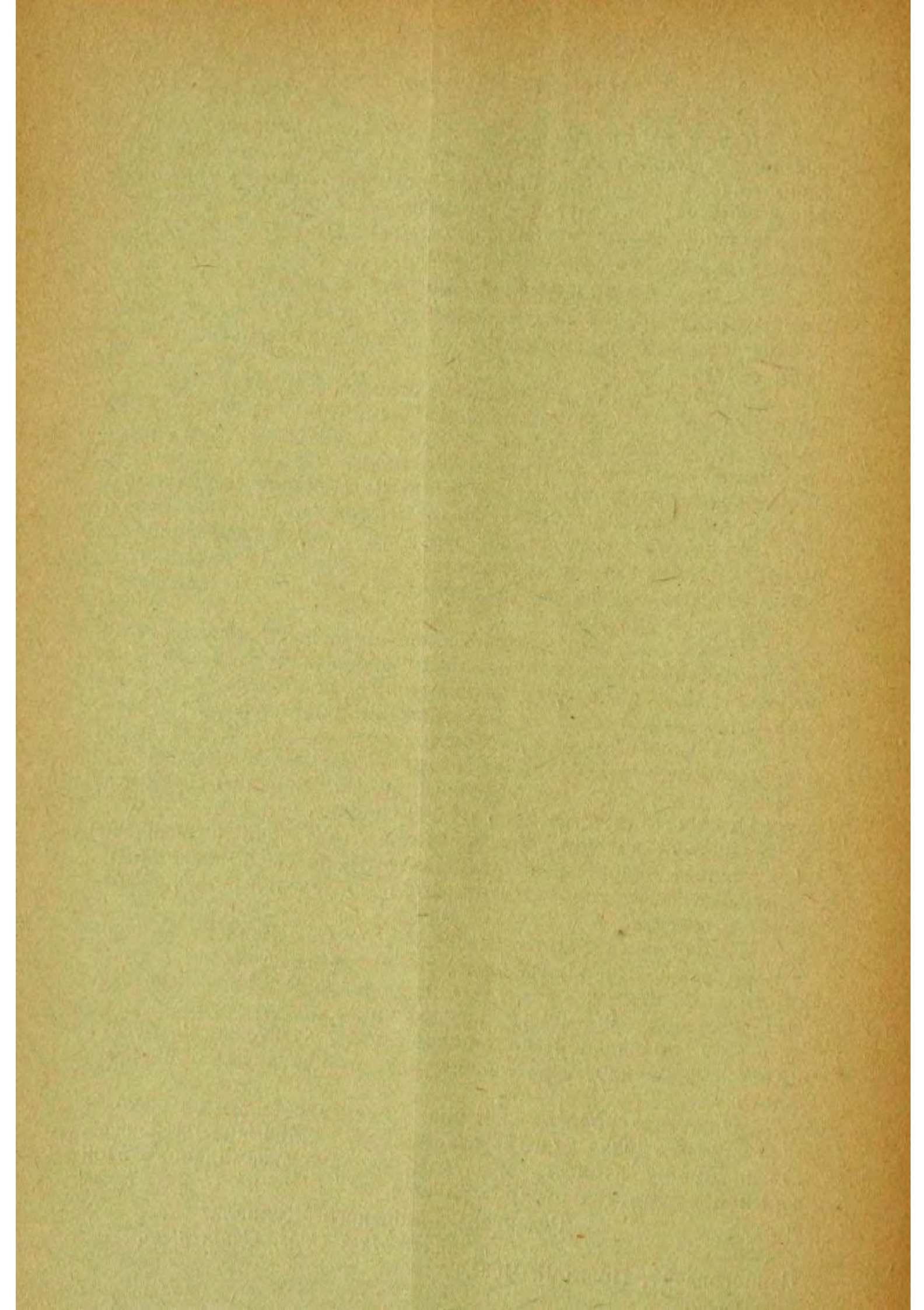
При правильной постановкѣ дѣла издательства будетъ имѣться возможность дать работу одному или двумъ офицерамъ флота.

Опытъ распространенія книгъ будетъ сдѣланъ съ выходящей на этихъ дняхъ книгой кн. Туманова — „Мичмана на войнѣ“. Очень прошу написать мнѣ, кому сколько экземпляровъ этой книги прислать для распространенія.

Редакторъ „Морского Журнала“

лейт. Мих. Серг. Стахевичъ.

Венцигова 17, Прага II, ЧСР.



### Бои въ Рижскомъ заливѣ въ 1915 году.

Пятнадцать лѣтъ тому назадъ — въ июль и августъ 1915 года — морскія силы Рижскаго залива, а съ ними и весь Балтійскій флотъ, переживали страдные дни. Армія генерала Гинденбурга послѣ ряда упорныхъ встрѣчныхъ боевъ, наступая шагъ за шагомъ, крайнимъ лѣвымъ своимъ флангомъ дошла до Рижскаго залива. Для защиты Риги требовалась помощь флота и 18 июля по ст. стилю въ заливъ вошелъ линейный корабль „Слава“. Для нѣмцевъ назрѣвала необходимость крупной морской операціи — освобожденіе Рижскаго залива отъ русскихъ кораблей. Только послѣ этого возможно было дальнѣйшее продвиженіе на сухопутномъ фронтѣ.

Операція была рѣшена. Сильная эскадра изъ 8 дреднаутовъ, 7 броненосцевъ, 11 крейсеровъ, 69 миноносцевъ, 4 подводныхъ лодокъ и 48 тральщиковъ, подъ командой адмирала Шмидта, должна была войти въ Рижскій заливъ, изгнать оттуда русскіе корабли („Славу“, 4 канонерскихъ лодки, около 20 миноносцевъ и нѣсколько подводн. лодокъ) и обезпечить занятіе Риги. Соотношеніе силъ сулило быстрый и легкій успѣхъ. Опасеніе внушала только минная оборона Ирбенскаго пролива — вѣдь по части миннаго загражденія русскіе моряки въ текущую войну показали себя мастерами своего дѣла. 25 июля операція началась. Два дня усиленно работали нѣмецкіе тральщики подъ охраной всей эскадры. На третій день адмиралъ Шмидтъ доносилъ большому штабу: „Операція прервана, такъ какъ минная защита очень сильна“.

3 августа наступленіе нѣмцевъ возобновилось. Пять дней велись упорные бои между русскими моряками и наступающими въ подавляющихъ силахъ нѣмцами. Многимъ памятны бои „Новика“, „Славы“, „Храбраго“, „Ген. Кондратенко“, „Охотника“, „Войскового“, „Украины“, „Добровольца“. Много доблести было проявлено въ этихъ бояхъ, но не было физической возможности задержать нѣмцевъ и не пустить ихъ въ Рижскій заливъ. 5 августа пала послѣдняя преграда — сѣтевое загражденіе. Входъ былъ свободенъ. 6 августа германская эскадра осторожно входила въ Рижскій заливъ.

Канонерскія лодки „Сивучъ“ и „Кореецъ“, во исполненіе приказанія Командующаго Флотомъ, утромъ 6 августа, вышли изъ Риги и поднимались на сѣверъ для соединенія съ остальными кораблями. Стоялъ густой туманъ. У мыса Кунъ туманъ началъ разсѣиваться. Справа по носу открылся нѣмецкій крейсеръ „Аугсбургъ“; завязался бой, но въ новой волнѣ тумана противники потеряли другъ друга. Черезъ нѣсколько минутъ туманъ опять началъ подниматься и вдругъ слѣва по носу въ

разстояніи 6-ти кабельтовыхъ открылись всѣ нѣмецкіе корабли. Командиръ „Сивуча“, кап. 2 р. Петръ Ниловичъ Черкасовъ, сейчасъ же отдаетъ распоряженіе „Корейцу“ повернуть и итти по способности по назначенію, а самъ, желая прикрыть отступленіе „Корейца“ и выиграть время, открываетъ огонь по головному кораблю. Не проходитъ и минуты, какъ вся эскадра нѣмцевъ ураганнымъ огнемъ стрѣляетъ по „Сивучу“. Снаряды нѣмцевъ, посылаемые съ разстоянія 6 кабельтовыхъ, пронизываютъ корпусъ „Сивуча“ насквозь. Черезъ нѣсколько залповъ „Сивучъ“ объятъ пламенемъ, всѣ надстройки снесены. Нѣмецкіе снаряды сѣютъ смерть — убитъ командиръ, перебиты почти всѣ офицеры. Борта накалились. Кормовой Андреевскій флагъ дважды снесенъ, но каждый разъ замѣняется новымъ. „Сивучъ“ дерется отчаянно и посылаетъ врагу залпъ за залпомъ изъ своихъ уцѣлѣвшихъ еще пуценокъ. Нѣмцы, въ первый моментъ принявъ вынырнувшій изъ тумана корабль за „Славу“, черезъ нѣсколько минутъ боя разобрали, съ кѣмъ имѣютъ дѣло. На флагманскомъ кораблѣ взвился сигналъ — „прекратить огонь“ и немедленно другой — „миноносцамъ произвести атаку“. Пять миноносцевъ выпустили мины и не стало кан. лодки „Сивучъ“.

Страницы исторіи Русскаго Флота обогатились еще однимъ примѣромъ беззавѣтной храбрости и правильнаго пониманія своего долга. Къ именамъ Остенъ-Сакена и Казарскаго прибавилось еще имя Черкасова. Его будутъ ставить въ примѣръ подрастающему поколѣнію. Его имя будутъ произносить съ почетомъ и уваженіемъ. А въ возрожденномъ Русскомъ Флотѣ одинъ изъ кораблей съ гордостью будетъ носить имя „Сивучъ“ въ память корабля, геройски погибшаго въ Рижскомъ заливѣ 6 августа 1915 года въ бою съ 2-мя лин. кораблями, нѣсколькими крейсерами и миноносцами нѣмцевъ.

Достигнутые успѣхи не веселятъ германскаго адмирала. Трудность проникновенія въ заливъ; геройскій отпоръ, данный русскими; тяжелыя потери въ судовомъ составѣ нѣмецкой эскадры; туманная погода и нервность отъ присутствія въ заливѣ русскихъ подводныхъ лодокъ, могущихъ каждую минуту атаковать и взорвать любой нѣмецкій корабль — все это убѣждало адмирала Шмидта, что правы были тѣ, кто совѣтовалъ не начинать этой операціи. Мрачно смотритъ адмиралъ Шмидтъ на будущее своей эскадры въ Рижскомъ заливѣ и 8 августа отдаетъ приказъ объ уходѣ изъ Рижскаго залива — операція закончилась побѣдой русскаго оружія.

Начальникъ Минной Дивизіи к.-а. П. Л. Трухачевъ, командиръ „Новика“ к1р. М. А. Беренсъ и его старшій артиллерійскій офицеръ лейт. Д. И. Федотовъ — получаютъ орденъ Св. Георгія 4 степени. Балтійскій флотъ укрѣпляется въ сознаніи свято исполняемаго долга своего передъ Родиной.

Кап. 2 ранга Б. П. Апрѣлевъ, Харбинъ.

### Бой при Калиакріи.

Селеніе Калиакрія и маякъ того же имени находятся на самой оконечности мыса Джелеграбурну на болгарскомъ берегу Чернаго моря.

Въ этомъ мѣстѣ 31-го іюля стараго стilia 1791 года произошелъ бой между нашимъ Черноморскимъ флотомъ подъ флагомъ контръ-адмирала Ф. Ф. Ушакова съ турецко-алжирскимъ флотомъ Капуданъ-Паши Гусейна и Алжирскаго паши Саидъ-Али.

Въ началѣ іюля турки послѣ непродолжительнаго крейсераства по Черному морю сосредоточились около Варны и затѣмъ перешли въ Калиакрію. 31 іюля ст.ст. былъ праздникъ Рамазанъ и часть турецкихъ судовыхъ командъ была отпущена на берегъ. Въ этотъ моментъ совершенно неожиданно для турокъ на горизонтѣ показался Русскій флотъ, который вышелъ изъ Севастополя 28-го іюля. Вѣтеръ былъ нордъ. Русскій флотъ подъ всѣми парусами началъ стремительно спускаться на турокъ.

Адмиралъ Ушаковъ шелъ тремя кильватерными колоннами, имѣя въ линіи 16-ть линейныхъ кораблей, 2 линейныхъ фрегата и 2 бомбардирскихъ корабля (всего около 1.000 орудій). *Корабли:* 1 — „Рождество Христово“ — 84 ор. (флагъ — контръ-адмирала Ф. Ф. Ушакова — Командующаго эскадрой), 2 — „Іоаннъ Предтеча“ — 74 ор., 3 — „Марія Магдалина“ — 66 ор., (брейдъ-вымпель бригадира Галенкина), 4 — „Святой Владиміръ“ — 66 ор., 5 — „Святой Павелъ“ — 66 ор., 6 — „Преображеніе Господне“ — 66 ор., 7 — „Святой Георгій Побѣдоносецъ“ — 50 ор., 8 — „Святой Александръ Невскій“ — 50 ор., 9 — „Святой Андрей Первозванный“ — 50 ор., 10 — „Святой Іоаннъ Богословъ“ — 46 ор., 11 — „Святой Петръ“ — 46 ор., 12 — „Царь Константинъ“ — 46 ор., 13 — „Ѳеодоръ Стратилать“ — 46 ор., 14 — „Святой Леонтій“ — 66 ор., 15 — „Наваркія“ — 46 ор., 16 — „Святой Николай“ — 50 ор. *Линейные фрегаты:* 17 — „Святой Несторъ“ — 44 ор., 18 — „Святой Маркъ“ — 36 ор. Увидѣвъ турокъ, адмиралъ Ушаковъ не далъ себѣ даже времени перестроиться изъ походнаго порядка трехъ кильватерныхъ колоннъ въ боевой (линію баталіи) и такимъ образомъ отступилъ отъ освященныхъ обычаемъ правилъ, за нарушеніе которыхъ въ 1757 году англійскій адмиралъ Бингъ былъ казненъ. Въ 2 часа 45 минутъ дня Русскій флотъ прошелъ между турецкимъ флотомъ и берегомъ подъ огнемъ береговыхъ батарей и стремительно атаковалъ турокъ. На кораблѣ „Рождество Христово“ развивался сигналъ — „прибавить парусовъ“ и вслѣдъ затѣмъ былъ поднятъ сигналъ — „нести всѣ возможные паруса“. Турки

(18-ть линейныхъ кораблей, 10-ть линейныхъ фрегатовъ и 7 малыхъ фрегатовъ) совершенно не ожидали атаки и, проигравъ, благодаря маневру Ушакова, вѣтеръ, поспѣшно рубили канаты и пытались выстроить линію баталіи на лѣвомъ галсѣ. Нѣкоторые турецкіе корабли при этомъ навалили другъ на друга, на одномъ рухнула бизань-мачта, а другой сломалъ себѣ бушпритъ. Въ это время адмиралъ Ушаковъ перестроилъ свой флотъ тоже въ линію баталіи на лѣвомъ галсѣ. Передовые турецкіе корабли (и впереди всѣхъ Алжирскій адмиралъ Саидъ-Али), обладавшіе лучшимъ ходомъ, уклонились нѣсколько влѣво, повидимому желая выиграть вѣтеръ. Адмиралъ Ушаковъ, угадавъ этотъ маневръ, на своемъ флагманскомъ кораблѣ „Рождество Христово“ (лучшій ходокъ во всемъ нашемъ флотѣ) вышелъ изъ линіи, что являлось преступленіемъ съ точки зрѣнія современной ему тактики, обогналъ голову своей эскадры и атаковалъ Саида-Али на дистанціи около  $\frac{1}{2}$  кабельтова, сдѣлавъ одновременно сигналъ флоту — „спуститься на непріятеля“. Бой завязался на самыхъ близкихъ дистанціяхъ. Въ этотъ моментъ (около 5 час. дня) корабль Алжирскаго адмирала Саида-Али потерялъ форъ-стенъгу, гротъ-марсель, на немъ были сбиты паруса и онъ принужденъ былъ спуститься за линію. Адмиралъ Ушаковъ, увлекшись атакой, очутился въ серединѣ турецкаго флота; лѣвымъ бортомъ онъ отбивался отъ 2 линейныхъ фрегатовъ, а съ кормы и съ праваго борта его атаковали 2 линейныхъ корабля. Положеніе флагманскаго корабля Русскаго флота было весьма тяжелымъ, но вскорѣ къ нему на выручку подошли отставшіе отъ него передовые корабли русской линіи „Святой Александръ Невскій“, „Іоаннъ Предтеча“ и „Ѳеодоръ Стратилать“. Къ 8 часамъ вечера турки были совершенно разбиты и безъ всякаго строя „по способности“ бѣжали по вѣтру. Къ  $8\frac{1}{2}$  час. вечера дымъ застлалъ мѣсто боя, вѣтеръ постепенно стихъ, сраженіе прекратилось. Часа черезъ два задулъ нордъ-нордъ-вестъ. Русскій флотъ легъ на нордъ-остъ и въ полночь повернулъ на другой галсѣ, рассчитывая выйти на вѣтеръ непріятеля.

Несмотря на всѣ поставленные паруса, 1-го августа на разсвѣтѣ турецкій флотъ, отходившій къ Константинополю, былъ виденъ лишь съ салинговъ. Въ этой погонѣ сказались недостатки конструкціи нашихъ кораблей, отъ которыхъ турки, хотя и сильно избитые, легко уходили. Не имѣя надежды нагнать непріятеля, Ушаковъ началъ чинить поврежденія. Черезъ 2 сутокъ онъ уже доносилъ князю Потемкину-Таврическому — „разбитыя реи, стеньги и салинги замѣнены новыми, пробоины задѣланы, и флотъ опять состоитъ въ хорошемъ состояніи“. 8-го августа, подойдя къ Варнѣ, Ушаковъ получилъ увѣдомленіе о заключеніи перемирія и 12 августа вернулся на Севастопольскій рейдъ.



Въ бою при Калиакріи у насъ было убито 17 нижнихъ чиновъ и ранено 3 офицера и 25 нижнихъ чиновъ. Потери непріятеля остались неизвѣстными, но надо думать, что онѣ были высоки, учитывая прекрасную стрѣльбу нашего флота и большое число десантныхъ войскъ, посаженныхъ на турецкіе корабли для выручки Анапы. Достоверно намъ стало извѣстно, что на одномъ только кораблѣ Алжирскаго адмирала Саида-Али было 450 человекъ убитыхъ и раненыхъ; правда, этотъ непріятельскій корабль былъ наиболѣе поврежденъ и при возвращеніи въ Константинополь началъ тонуть.

Блестящій успѣхъ русскаго флота вызвалъ панику въ Константинополь: испугались, что Ушаковъ атакуетъ проливы и Константинополь. Эта паника произвела тягостное впечатлѣніе на Турецкое Правительство и ускорила заключеніе мира.

За побѣду при Калиакріи адмиралъ Ф. Ф. Ушаковъ получилъ орденъ Святого Александра Невскаго, 14 командировъ были награждены орденами Святого Великомученика и Побѣдоносца Георгія и Святого Равноапостольнаго Князя Владиміра 2 ст.

*Кап. 2 ранга Б. Апрѣлевъ.*

\* \* \*

— Въ 1705 году король шведскій Карль XII, желая исправить ошибку 1704 года, направилъ къ Котлину сильную эскадру адмирала Анкенштерна въ количествѣ 24-хъ вымпеловъ. 4 іюня нѣсколько шведскихъ судовъ безуспѣшно бомбардировали укрѣпленія на островѣ Котлинѣ, а на слѣдующій день высадили десантъ на котлинскую косу, который былъ отбитъ отрядомъ подъ начальствомъ полковника Толбухина. 14 іюля десантная операція была повторена въ бѣльшемъ размѣрѣ. Но и этотъ десантъ былъ разбитъ полковникомъ Толбухинымъ. Имя его навсегда сохранилось во флотѣ — кто не знаетъ Толбухина маяка? На сухопутномъ фронтѣ шведы также потерпѣли неудачу — войска ихъ, дойдя до берега Малой Невы, были разбиты комендантомъ Петропавловской крѣпости Брюссомъ. Отъ этихъ событій прошло ровно 225 лѣтъ.

— 1 іюля исполнилось 75 лѣтъ со дня сраженія на Транзундскомъ рейдѣ.

— 28 и 30 августа исполнится 75 лѣтъ со дня затопленія по приказанію кн. Горчакова остатковъ Черноморскаго флота.

Ст. лейт. М. О. Кубе, Парижъ.

### Изъ далекаго свѣтлаго прошлаго.

Чудный лѣтній день... На песчаномъ островѣ Карлусъ, на западной сторонѣ Ревельскаго рейда, царить необычайное оживленіе... Населенный лишь «отмѣтчиками» у артиллерійскихъ щитовъ да посѣщаемый между стрѣльбами городскими коровами, переходящими вбродъ по узкой песчаной косѣ, сегодня онъ кишитъ праздничной толпой... Торжественный день! На маленькомъ островѣ закладывается сегодня будущая твердыня Балтійскаго моря — „Крѣпость Императора Петра Великаго“...

На церемонію закладки прибываетъ Государь Императоръ и честь выставить почетный караулъ выпала на долю учебнаго судна, съ гордостью носящаго имя Великаго Основателя и Учителя русскаго флота.

За недоборомъ строевыхъ офицеровъ командовать четвертымъ взводомъ назначенъ скромный и тихій подпоручикъ по адмиралтейству Л. Произведенный изъ кондукторовъ за доблестное исполненіе долга во время бунта 1906 года, онъ съ достоинствомъ носитъ Георгіевскую медаль — рѣдкое отличіе въ мирное время.

Караулъ замеръ... „Слушай, на крауль!“ — Блеснули штыки, сверкнули взятыя «подвысь» и опустившіяся офицерскія сабли... Государь, поздоровавшись съ карауломъ, медленно обходитъ фронтъ, сопровождаемый Наслѣдникомъ и свитой, останавливаясь передъ каждымъ офицеромъ, спрашивая о службѣ, поражая своей удивительной памятью. Подходить къ четвертому взводу... Скосивъ глаза влѣво, вижу взволнованное, покраснѣвшее лицо Л. — „Давно плаваете на «Петрѣ Великомъ»?“ И среди мертвой тишины отчетливо раздается: „Третій годъ, господинъ полковникъ!“... — Жаль, что нѣтъ фотографа, который могъ бы запечатлѣть эту гамму выраженій на лицахъ свиты: изумленіе, испугъ, ужасъ, негодованіе... Совершенно спокойнымъ голосомъ Государь задаетъ слѣдующій вопросъ: „За что получили Георгіевскую медаль?“ И столь же отчетливо, какъ и въ первый разъ, слышится отвѣтъ: „За усмиреніе бунта на \*\*\*, Ваше Превосходительство!“... Поправился!! Свита потрясена... Но Государь, чуть-чуть улыбувшись глазами, спокойно заканчиваетъ: „Благодарю за вѣрную службу! До свиданія“ и, не дожидаясь отвѣта, продолжаетъ обходъ. Только категорическій отрицательный жестъ рукой въ сторону подоспѣвшаго Морского Министра даетъ понять — и понять всѣми свидѣтелями этой сцены — „не трогать!“..

Ст. лейтенантъ Кубе.

Инж.-мех. ген.-маіоръ *М. П. Ермаковъ*, Парижъ.

### Общество бывшихъ воспитанниковъ Морского Инженернаго Училища Императора Николая I.

Въ настоящемъ году въ Парижъ, за товарищеской трапезой, скромно отпраздновали шестилѣтіе своего объединенія инженеръ-механики и корабельные инженеры флота.

Первое учредительное собраніе, созванное *М. П. Ермаковымъ* въ февралѣ 1924 года, состояло изъ 8 человекъ, а нынѣ число участвующихъ дошло до 80 и идетъ дальше.

Согласно устава общество является профессиональнымъ объединеніемъ, преслѣдующимъ цѣли сближенія, взаимопомощи, защиты своихъ интересовъ и всемѣрное стремленіе не отставать какъ отъ своей специальности, такъ и вообще быть въ курсѣ новѣйшихъ достиженій морской техники, ни на одну минуту не забывая о дорогой Родинѣ и свято храня всѣ свои традиціи и принципы.

Дѣйствительными членами состоятъ бывшіе воспитанники „Кронштадтской Технички“; сотрудниками могутъ быть всѣ, окончившіе высшія техническія школы, а соревнователями — всѣ сочувствующіе цѣлямъ и задачамъ общества.

Членскаго взноса не существуетъ, а каждый, по мѣрѣ своихъ силъ и возможностей, вноситъ въ кассу свою лепту.

Центромъ временно является Парижъ (136 авеню Эмиль Золя), но по освобожденіи Россіи отъ ига III интернаціонала общество переноситъ свою дѣятельность, созывая первое общее собраніе всѣхъ оставшихся въ живыхъ сотоварищей по Училищу въ мѣсто нахождения перваго російскаго національнаго правительства.

Два раза въ мѣсяцъ, по воскресеньямъ, происходятъ собранія членовъ, обычно въ любезно предоставляемомъ для сего помѣщеніи Російскаго Торг. и Пром. союза (8, рю Николо, Парижъ 16) для заслушанія сообщеній о положеніи въ СССР-и (обязательно), очереднаго техническаго доклада и рѣшенія текущихъ вопросовъ, а въ два мѣсяца разъ — товарищескій обѣдъ.

Хотя касса об-ва и не велика, ибо ни отъ кого никакихъ субсидій касса не получаетъ, тѣмъ не менѣе кое-какую помощь касса все же оказываетъ.

Отсутствіе средствъ не позволяетъ об-ву начать издавать свой сборникъ; но надежды еще не потеряны.

Члены об-ва входятъ, конечно, во всѣ морскія организациі, какъ то: Каютъ-Компанію, Всезарубежное объединеніе и Военно-морской союзъ, всемѣрно составляя одну неразрывную морскую семью.

Естественно, объединеніе тѣсно соприкасается съ воинскими объединеніями и встрѣчало всегда самое внимательное къ себѣ

отношеніе со стороны умершаго главнокомандующаго ген. Врангеля, подло плѣннаго ген. Кутепова и другихъ военныхъ представителей.

Хотя постановленіемъ делегатскаго съѣзда союзовъ русскихъ инженеровъ за границей не допускается образованіе другого союза инженеровъ тамъ, гдѣ уже имѣется таковой, какъ это имѣеть мѣсто въ Парижѣ (Союзъ русскихъ инженеровъ во Франціи), тѣмъ не менѣе Центральный Комитетъ Федерациі союзовъ русскихъ инженеровъ за границей привѣтствовалъ образованіе союза морскихъ инженеровъ, и об-во состоитъ въ тѣсномъ контактѣ какъ съ Федерацией, такъ и съ Союзомъ инженеровъ.

Равнымъ образомъ об-во внимательно слѣдитъ за жизнью русской національной эмиграціи и потому представители его участвуютъ въ Эмиграціонномъ Комитетѣ, въ Росс. Торг. и Пром. Союзѣ, въ Экономич. совѣщаніяхъ и съѣздахъ, въ Росс. Центр. Объединеніи и др.

Первое временное Правленіе, избранное въ 1924 г., сохранилось почти полностью до сегодня, за исключеніемъ Старѣйшины об-ва П. И. Онищенко (вып. 1887 г.), внезапно умершаго въ 1927 году. Постановлено другого не избирать, а имя его сохранить навсегда въ спискахъ.

Въ спискахъ общества значатся:

Н. К. Лунинъ, Ильченко.

1915 г. А. С. Михѣевъ, П. П. Десятовъ, Л. А. Лупповъ, П. С. Эккъ, И. П. Полуектовъ, Карамзинъ, И. А. Горбовъ, С. Денисовъ, Б. А. Борисовъ, В. В. Бернацкій, П. С. Колтыпинъ-Любскій (†).

1914 г. И. И. Лебедевъ, М. В. Бѣлухинъ, В. Н. Брикке, Н. Г. Стерко, К. Б. Власенко, А. Ф. Поляковъ, Я. А. Романчукъ, С. С. Шапошниковъ, К. Р. Курилло, И. Т. Зубковъ, М. П. Улицкій, С. А. Шпаковскій, В. В. Цыпинъ.

1913 г. В. В. Бердяевъ, П. П. Орловскій, И. А. Волконскій, К. И. Мазуренко, В. Р. Федоровъ, Н. Т. Гуляевъ, Н. К. Неклѣвичъ.

1912 г. А. И. Махонинъ, А. І. Жуковскій, В. М. Вальковичъ.

1911 г. Н. Д. Ивановъ, С. И. Бородинъ, И. К. Коростылевъ (†).

1910 г. П. Е. Войничъ, И. И. Бохановскій, В. М. Копыловъ.

1909 г. И. И. Пайдаси, А. Ц. Гедройць.

1908 г. Б. М. Клочковъ, Б. В. Уляницкій.

1907 г. Г. Г. Еремѣевъ, А. А. Козловскій.

1905 г. А. Н. Воскресенскій, А. С. Труновъ.

1904 г. Н. А. Пашиць, С. Ф. Тюлевъ.

1903 г. П. А. Можжухинъ, С. А. Заушкевичъ.

1902 г. Ю. Б. Марковичъ, В. А. Видстедтъ, Г. Н. Сиденснеръ.

1901 г. С. Р. Невяровскій, В. П. Орловъ, П. А. Федоровъ, Г. Г. Константиновъ.

1900 г. Е. Н. Демченко, Б. Г. Брантдъ, С. Ф. Васильевъ,  
Н. В. Бѣлухинъ, П. М. Сергѣевъ.

1899 г. А. К. Ивановъ, Н. Ф. Карповъ (†), И. И. Плосконный.

1898 г. А. В. Качаловъ, В. В. Саксъ.

1897 г. А. Л. Барщъ.

1896 г. В. И. Киприановичъ, В. Г. Максименко, Г. П. Бѣ-  
лянкинъ, М. И. Невѣйновъ, В. Ф. Бергъ.

1895 г. К. А. Теннисонъ, М. П. Ермаковъ.

1894 г. Р. М. Ловягинъ, 1893 г. В. П. Вологдинъ, 1887 г.  
П. И. Онищенко (†), 1882 г. К. М. Ар. М. В. Клочковъ (почетн.  
гость), 1886 г. Н. А. Орѣховъ.

Кромѣ того, умерли до составленія списка: К. М. Арт. С. С.  
Бочаровъ (1880 г.), инж.-мех. Ан. И. Барановъ (1899 г. изъ тех-  
нологовъ), инж.-мех. Н. И. Лопатинъ (1885 г.), инж.-мех. К. М.  
Гурскій (1886 г.), инж.-мех. Ч. Ф. Малышевичъ (1903 г.).

Правленіе состоитъ: предс. М. П. Ермаковъ (1895), казначей  
Н. Г. Стерко (1914), секретарь И. И. Лебедевъ (1914), члены:  
Ю. Б. Марковичъ (1902), А. Л. Барщъ (1897) и В. Н. Брикке  
(1914).

По всѣмъ вопросамъ надлежитъ обращаться къ Предсѣ-  
дателю, 136 Авеню Емилъ Золя. Paris XV e.

Члены разбросаны по Франціи, Бельгіи, Англии, Африкѣ,  
Финляндіи, Болгаріи.

Инж.-мех. Ген.-маіоръ *Ермаковъ*.

**Военно-Морской Историческій Кружокъ имени Ад-  
мирала Колчака** обращается ко всѣмъ морскимъ организаціямъ,  
какъ равно и ко всѣмъ гг. офицерамъ Флота и Морского Вѣ-  
домства съ покорнѣйшей просьбой выслать всѣ прочитанные  
до сего дня лекціи и доклады, дабы они сохранились для буду-  
щаго. Списокъ лекцій, поступившихъ въ Кружокъ, будетъ пе-  
риодически помѣщаться въ Морскомъ Журналѣ. По мѣрѣ воз-  
можности наиболѣе существенныя для изученія современнаго  
морского искусства лекціи будутъ напечатаны. Съ этой цѣлью  
и для облегченія проведенія этого нужнаго дѣла въ жизнь, В.-М.  
И. К. проситъ всѣ морскія организаци и всѣхъ гг. морскихъ  
офицеровъ и гардемаринъ сообщить о своемъ желаніи выписы-  
вать лекціи (съ указаніемъ числа экземпляровъ) и, по возмож-  
ности, выслать деньги авансомъ на одну или двѣ лекціи, стои-  
мостью пять французскихъ франковъ за лекцію размѣромъ въ  
20-24 страницы съ чертежами. Намѣчается выпускъ отъ 6-8  
лекцій въ годъ. Адресъ: M-r de Schildknecht, 6, rue des Pins,  
Boulogne [Seine], France.

## О книгѣ

С. П. Мельгуновъ. „Трагедія адмирала Колчака“. Ч. I.  
Восточный фронтъ гражданской войны.

Довольно обширная уже литература о восточномъ фронтѣ гражданской войны пополнилась недавно вышедшей I-й частью труда С. П. Мельгунова, автора ряда другихъ изслѣдованій, посвященныхъ событіямъ недавняго нашего бурнаго прошлаго. Эта первая часть содержитъ сжатое, но вѣрное въ своихъ главныхъ частяхъ, описаніе событій на востокѣ Россіи въ періодъ, предшествовавшій появленію на широкой исторической сценѣ адмирала Колчака. Книга эта, какъ и появившееся еще въ 1921 году сочиненіе Г. К. Гинса „Сибирь, союзники и Колчакъ“, должна окончательно разсѣять существующее еще среди нѣкоторыхъ круговъ неправильное представленіе о какомъ то самодовлѣющемъ колчаковскомъ періодѣ въ исторіи гражданской войны въ Сибири. Въ дѣйствительности, событія отъ ноября 1918 года до февраля 1920 года были лишь развитіемъ совершившагося въ предшествовавшее имъ полугодіе, а, завершившись, они дали опредѣленный импульсъ и отпечатокъ послѣдующимъ эпизодамъ борьбы на Востокѣ. Разумѣется, волевая, незаурядная личность Верховнаго Правителя наложила на нихъ свой яркій отпечатокъ. Но не придавая чрезмѣрнаго значенія роли самого адмирала въ ходѣ событій (именно ему принадлежатъ слова — „мы всѣ рабы положенія“), съ тѣмъ большимъ основаніемъ можно снять съ памяти покойнаго обвиненія въ ошибкахъ власти и въ преступленіяхъ, получившихъ наименованіе „колчаковщины“, дѣяній мѣстныхъ и второстепенныхъ агентовъ, дѣйствовавшихъ обычно вопреки директивамъ центра или извращавшихъ его предначертанія. Этой заслуживающей вниманія цѣли посвящена значительная часть работы г. Мельгунова, отмѣчающая рядъ случаевъ самоуправствъ и насилій, совершенныхъ на различныхъ участкахъ восточной территоріи, управлявшихся самыми различными властями.

Взаимоотношеніямъ Самарскаго и Омскаго правительствъ удѣлено видное мѣсто. Симпатіи автора, не связаннаго въ прошломъ ни съ той ни съ другой группировкой и находившагося въ разсматриваемый періодъ въ Москвѣ, склоняются явно на сторону Сибирскаго Правительства. Это послѣднее, далекое, какъ и другія, отъ идеала, дѣйствительно болѣе импонировало всѣмъ, ставшимъ на дѣйственную борьбу съ большевизмомъ, такъ какъ было способно къ эволюціи своей государственной структуры, не замыкалось въ рамкахъ одной лишь партіи (соц.-рев.) и не строило своей базы на фикціяхъ (Учр. Собраніе 1917 г. и Сиб. Обл. Дума). Опириуя обширнымъ матеріаломъ, авторъ рисуетъ

яркую картину вліянія на ходъ событій иностраннаго вмѣшательства и повѣствуетъ о роли другого бича освободительной борьбы, такъ называемой атаманщины. Рамки изслѣдованія не позволили автору остановиться на нѣкоторыхъ сторонахъ движенія, безъ чего не вполне ясна ихъ общая картина. Укажу хотя бы на самый ходъ и веденіе военныхъ операцій. Это показало бы въ болѣе надлежащемъ свѣтѣ такъ называемую чешскую акцію и ея значеніе въ ведшейся съ большевиками въ указанный періодъ борьбѣ. Въ частности, авторъ совершенно не упоминаетъ о Волжской рѣчной флотиліи, сыгравшей столь рѣшительную роль въ кампаніи 1918 г. Отсутствіе солидныхъ трудовъ, посвященныхъ описанію военныхъ дѣйствій на восточномъ фронтѣ гражданской борьбы, служитъ лишнимъ объясненіемъ умолчанія автора по этому вопросу. Попутно слѣдуетъ остановиться на выдвинутомъ однимъ изъ критиковъ работы г. Мельгунова М. Вишнякомъ („Посл. Нов.“ отъ 29 апр. 1930 г., № 3324) вопросѣ о такъ называемомъ прикрытіи сибирской мобилизаціи, ведшейся въ это время интенсивной борьбой на Волгѣ. Упускается изъ виду, что западно-сибирская власть отнюдь не вела только борьбу въ одномъ западномъ направленіи — у нее былъ еще и восточный фронтъ съ такимъ важнымъ участкомъ, какъ кругобайкальская дорога. И всѣ эти операціи по очищенію отъ большевиковъ и военно-плѣнныхъ нѣмецкой и мадьярской національности были осуществлены совместно съ чехословаками и незначительными численно, но сильными духомъ отрядами добровольцевъ и казаками.

Нельзя не отмѣтить весьма цѣнныхъ въ изслѣдователѣ стремленій г-на Мельгунова освободить отъ упрековъ путемъ сравненія часто противорѣчивыхъ свидѣтельскихъ показаній отдѣльныхъ участниковъ движенія. Упомяну для примѣра ген. Гришина-Алмазова, рѣдкаго въ то время офицера, умѣвшаго примирить качества военачальника и политика, поставленнаго въ необходимость разбираться въ сложнѣйшей обстановкѣ того времени, имѣя дѣло съ людьми самаго различнаго направленія и школы. Теперь можно съ полной опредѣленностью сказать, что Гришинъ былъ „россійской оріентаціи“, что Сибирское правительство онъ считалъ лишь подготовительной ступенью къ общероссійской власти, что заложенная имъ система возсозданія военной силы національной Россіи была основана на извѣстныхъ принципахъ военнаго дѣла, согласованныхъ лишь съ духомъ времени, и что именно онъ былъ сторонникомъ скорѣйшаго объявленія состоянія войны съ Германіей.

О самомъ адмиралѣ Колчакѣ въ первой, какъ бы вводной части труда г. Мельгунова, говорится мало. Не считая предисловія, къ которому умѣстиѣе вернуться позднѣе, послѣ выхода

II и III частей, Колчаку посвящены только немногія страницы, рисующія его дѣятельность на Дальнемъ Востокѣ въ 1918 г. и основанныя главнымъ образомъ на извѣстномъ уже читателямъ его допросѣ слѣдственной комиссіей. Къ изложенному можно, пожалуй, еще добавить неизвѣстный автору рассказъ о встрѣчѣ адмирала съ небезизвѣстнымъ Краковецкимъ, „военнымъ министромъ“ Дерберовскаго правительства. Краковецкій предложилъ Колчаку сотрудничество, на что адмиралъ, со свойственной ему прямоотой, отвѣтилъ приблизительно такъ: „Вы всю свою жизнь занимались тѣмъ, что разлагали войска, я же всегда стремился къ укрѣпленію и поддержанію военной силы, — такъ какъ же намъ сговориться?“

Размѣры настоящей замѣтки не позволяютъ остановиться подробнѣе на интересной работѣ г. Мельгунова. Будемъ ждать появленія слѣдующихъ ея частей, гдѣ адмиралъ Колчакъ явится центральнымъ лицомъ происходившихъ событій.

Два слова о незначительныхъ недочетахъ. Есть неточности и ошибки въ датахъ (не чувствуется полной увѣренности, что авторъ всегда пользуется однимъ и тѣмъ же стилемъ), не оговорены завѣдомыя ошибки у приводимыхъ авторовъ (взятіе Очакова Петромъ Великимъ, стр. 112, слова Майскаго), но, повторяю, недостатки эти ничтожны въ сравненіи съ тѣмъ цѣннымъ, что дано авторомъ въ сжатой и въ то же время достаточно полной формѣ.

Къ работѣ приложенъ списокъ источниковъ. Пожелаемъ продолженію труда быть еще болѣе интереснымъ вкладомъ въ новѣйшую русскую исторію.

М. К.

### Розыски.

Редакція Морского Журнала проситъ сообщить адреса или свѣдѣнія о судьбѣ нижеслѣдующихъ офицеровъ: Евг. Ром. Греве, Серг. Павл. Соколова, Ив. Леонт. Кони, Евг. Андр. Ленчевскаго, Георг. Вас. Крупенскаго, Ал. Семен. Шведова, Алдр. Алдр. Гаврилова, Ник. Ник. Грачева, Ал-сѣя Вас. Андреева, Алдр. Адольф. фонъ-Бекера, Бор. Вл. Жданова, Ник. Мих. Тулупова, Ник. Ник. Ульянова и Иппол. Мих. Мочалова.

— Владиміръ Тарховъ и Георгій Коростеловъ, оба третьяго выпуска отдѣльныхъ Гардемаринскихъ Классовъ (черные гардемарины) просятъ бывшихъ воспитанниковъ Классовъ откликнуться по адресу: Владиміръ Тарховъ, п а Банк Франко-Сербе, Бѣлградъ, Югославія.

— Адресъ или о судьбѣ поручика по Адм. Александра Анатольевича Мамантова просятъ сообщить въ Редакцію.



Поручикъ пѣхоты Ч.-С. Арміи Ю. Н. Третьяковъ, О л о м о у ц ѣ .  
**О Сборникъ — „Съ эскадрой Адмирала Рожественскаго“.**

Въ отлично изданномъ В. Д. Колесниковымъ Сборникъ — „Съ эскадрой Адмирала Рожественскаго“ имѣется нѣсколько неточностей, допущенныхъ авторами. Пользуясь иностранными источниками, разрѣшаю себѣ сдѣлать какъ исправленія этихъ неточностей, такъ и нѣкоторыя дополненія, могущія быть отмѣченными на поляхъ книги.

*Стр. 5* — по русскимъ официальнымъ даннымъ въ плѣнъ попало 4.830 офицеровъ и матросовъ, по японскимъ — 5.917 ч.

*Стр. 10* — по японскимъ даннымъ „Суворовъ“ погибъ въ 19 час. 20 мин.; спасено съ него 380 человѣкъ.

*Стр. 11* — „Императоръ Александръ III“ погибъ въ 19 час. 03 мин.; спасено 4 человѣка.

*Стр. 12* — съ „Бородино“ спасенъ 1 человѣкъ. На „Орлѣ“, по другимъ источникамъ, было убито 41, ранено 87, т. е. всего 128, а не 129, какъ указано въ Сборникѣ.

*Стр. 13* — съ „Ослябя“ спасено 385 чел., погибло 515 ч.

*Стр. 14* — „Сисой Великій“ погибъ въ 11 час. 06 мин. Спасено 42 офиц. и 571 матр. Съ „Наварина“ спасено 3 чел.

*Стр. 15* — на „Императоръ Николаѣ I“ убито: 1 офиц., 14 матросовъ, ранено: 1 офицеръ и 19 матросовъ.

*Стр. 16* — „Адмиралъ Ушаковъ“ погибъ въ 17 ч. 56 м.; изъ 422 чел. команды было спасено 12 офицеровъ и 317 матросовъ, погибло 7 офицеровъ и 76 матросовъ.

*Стр. 17* — съ „Владимира Мономаха“ спасено 32 офиц. и 537 матр. На „Аврорѣ“ — 20 убитыхъ и 95 раненыхъ.

*Стр. 18* — на „Дмитріи Донскомъ“ убито 20, ранено 120, попало въ плѣнъ 323; свѣдѣнія эти нуждаются въ провѣркѣ. Съ „Адмирала Нахимова“ попало въ плѣнъ 28 оф. и 696 матр.

*Стр. 19* — со „Свѣтланы“ попало въ плѣнъ 291 чел. изъ 402. На „Олегѣ“ убито 15 и ранено 30 человѣкъ.

*Стр. 20* — на „Изумрудѣ“ было 10 ранен.; на „Жемчугѣ“ — 14 уб. и 31 ран.; на „Алмазѣ“ — 5 убитыхъ и 10 раненыхъ.

*Стр. 23* — на „Бравомъ“ убито 9 и ранено 5; на „Грозномъ“ убито 4 и ранено 3; на „Быстромъ“ вся команда — 84 человѣка — спаслась на берегъ.

*Стр. 24* — вся команда „Блестящаго“ — 79 человѣкъ — была спасена „Бодрымъ“. „Безупречный“ погибъ со всей командой — 62 чел. „Буйный“ — команда спасена „Дмитріемъ Донскимъ“ и „Бѣдовымъ“. На „Громкомъ“ убито 8, ранено 15, попало въ плѣнъ 3 офицера и 51 матросъ.

*Стр. 25* — на „Бѣдовомъ“ попало въ плѣнъ 16 офицеровъ и 77 матросовъ; „Камчатка“ погибла въ 19 час. 05 мин. „Анадырь“ ушелъ не въ Россію, а на Мадагаскаръ.

*Стр. 47* — добавте: Гульскій инцидентъ произошелъ въ ночь съ 8 на 9 октября 1904 года по старому стилю.

*Стр. 58* — Россія заплатила тогда 65.000 фунтовъ стерлинговъ, т. е. около 615.000 рублей.

*Стр. 69* — съ „Осляби“ людей спасали только 2 мин-ца.

*Стр. 79* — вмѣсто „Іакито“ — „Іакумо“. Потери японцевъ были: „Іакумо“ — 7 попаданій, 3 убитыхъ и 9 раненыхъ; на „Ивате“ — 16 попаданій, 14 раненыхъ.

*Стр. 93* — „Спартакъ“ и „Автроиль“ передались англичанамъ въ Ревелѣ не въ ноябрѣ, а 14 декабря 1904 г. по ст. ст.

*Стр. 99* — вмѣсто „Чотозе“ — „Читозе“.

*Стр. 111* — „Свѣтлана“ затонула въ 10 час. 06 мин.

*Стр. 117* — эскадра прошла Скагенъ 9 февраля ст. ст., Англійскій каналъ — 13 февраля ст. ст.

*Стр. 118* — Уесандъ проходили 14 февраля; въ Зафаринъ, а не Сафаринъ, пришли 20 февраля, погрузили уголь и ушли въ ночь на 22 февраля; на Критъ — бухта Суда — пришли 28 февраля, ушли въ 2 часа ночи на 8 марта.

*Стр. 119* — Суэцкій каналъ проходили 12 марта; въ Джибути — одно „т“, а не два — пришли въ 7 час. утра 20 марта, ушли около полудня 25 марта; стояли въ 6-7 миляхъ отъ берега. Учебная стрѣльба у Мербата — 31 марта.

*Стр. 121* — Сингапуръ проходили 22 апрѣля. Слѣдовательно, запрещеніе было дано англичанами приблизительно 14-15 апрѣля\*).

*Стр. 122* — соединеніе съ эскадрой адмирала Рожественскаго произошло въ 3 часа дня 26 апрѣля въ бухтѣ Ванъ-Фонгъ. Распредѣленіе по отрядамъ, въ общемъ, правильно, только вмѣсто „Побѣды“, которая была въ Портъ-Артурской эскадрѣ, надо написать „Ослябя“ подъ флагомъ к.-а. Фелькерзама.

*Стр. 123* — транспортъ „Уранія“, а не „Уронія“.

*Стр. 127* — „Ураль“ затонулъ въ 17 час. 50 мин. Бой начался въ 13 час. 49 мин. — время перваго выстрѣла съ „Суворова“ по „Миказа“. Японцы открыли огонь въ 13 час. 55 мин., сосредоточивъ весь огонь на флагманскихъ броненосцахъ „Кн. Суворовъ“ и „Ослябя“. Команду съ „Урала“ спасалъ (всего спасено 392 человекъ) не „Иртышъ“, а „Анадырь“.

*Стр. 129* — вмѣсто „Побѣды“ надо — „Ослябя“.

*Стр. 133* — посредникомъ былъ не Тафтъ, а Рузвельтъ.

Поручикъ Юрій Третьяковъ.

\*) На встрѣтившемъ эскадру катерѣ находился машинный квартирмейстеръ 1 ст. Василій Бабушкинъ съ крейсера „Баянъ“. Онъ былъ взятъ въ плѣнъ при паденіи Портъ-Артура и, какъ сильно израненный, отпущенъ японцами въ Россію. Попавъ въ Сингапуръ и узнавъ о проходѣ русскихъ судовъ, онъ упросилъ консула Рудаковского дать ему возможность вновь попасть на войну — что и было исполнено. (Прим. Ред.)

### Письма въ Редакцію.

Глубокоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ!

Я полагаю, что отнимать мѣсто на страницахъ „Морского Журнала“ спорами и препирательствами двухъ старыхъ офицеровъ, четверть вѣка тому назадъ сотрудничавшихъ въ одномъ и томъ же дѣлѣ, нынче совершенно бесполезно и, конечно, нежелательно.

Однако, пререканія эти могутъ имѣть нѣкоторую цѣнность при условіи, что въ нихъ молодое поколѣніе сможетъ найти полезныя данныя для того, чтобы въ будущемъ дѣлать лучше, чѣмъ предшественники.

Но для этого необходимо, чтобы пишущіе историческія замѣтки были бы одержимы искренностью, откровенностью, безпристрастіемъ и въ особенности желаніемъ послужить упомянутой цѣли.

Въ номерѣ 28-мъ „Морского Журнала“ я на страницѣ 9-й, по поводу обороны Рижскаго залива во время войны 1914 г., привелъ письмо ко мнѣ М. И. Смирнова отъ 1924 года, въ которомъ онъ мнѣ дословно писалъ: „Война показала, что ваша первоначальная идея защиты Рижскаго залива была совершенно вѣрна, и отмѣненный первоначальный планъ былъ уже во время войны возстановленъ и осуществленъ“. Приведя эту выдержку, я высказалъ тутъ же, что остается де невыясненнымъ намъ — когда именно, по какимъ побужденіямъ и кто изъ моихъ преемниковъ по должности Начальника I-й Стратегической Части Морск. Ген. Штаба исключилъ изъ Высочайше утвержденного въ 1907 году плана идею обороны Рижскаго залива.

Отвѣтъ на это могъ бы быть весьма кратокъ — годъ, фамилія и сущность побужденія. Такой отвѣтъ могъ бы умѣститься на трехъ строкахъ.

Къ сожалѣнію, въ поясненіяхъ, напечатанныхъ М. И. Смирновымъ въ № 29 „Морского Журнала“, такого яснаго, простого и опредѣленнаго отвѣта на мой вопросъ не содержится.

Всякій человѣкъ, прочитавшій поясненія М. И. Смирнова, составитъ себѣ представленіе, что въ 1914 году адмиралъ Н. О. фонъ Эссенъ и его флагъ-капитанъ А. В. Колчакъ настояли на пересмотрѣ плана, составленнаго Щегловымъ въ 1907 году, и что ежели бы они этого не сдѣлали, то сосредоточеніе Балтійскаго флота по плану Щеглова должно было бы совершиться въ 1914 году на линіи острова Гогланда; иначе сказать, они, испросивъ Высочайшее соизволеніе на сосредоточеніе флота на линіи Наргенъ-Паркалаудъ-Ревель, тѣмъ самымъ исправили нелѣпный планъ Щеглова.

Если бы такой безумный планъ Щеглова дѣйствительно существовалъ, то автора его, т. е. меня, конечно, слѣдовало бы

тогда же приковать къ позорному столбу. Къ счастью, такого безразсуднаго плана никогда не было, ибо въ составленномъ мною планѣ, Высочайше утвержденномъ, время переноса развертыванія флота съ линіи Гогланда на линію Наргенъ-Паркалаудъ-Ревель было совершенно ясно и точно опредѣлено.

Этотъ переносъ былъ утвержденъ на 1912 годъ.

Умолчите объ этомъ срокѣ — и тотчасъ же планъ Щеглова превращается подлинно въ безсмыслицу.

Упомяните объ этомъ срокѣ — и тотчасъ же планъ Щеглова оказывается осмысленнымъ, весьма обдуманымъ, разумнымъ.

Этакое умолчаніе объ сказанномъ мною срокѣ является странной забывчивостью глубокоуважаемаго М. И. Смирнова, а такъ какъ онъ, какъ мой замѣститель въ должности, не можетъ быть неосвѣдомленъ объ этомъ срокѣ переноса, то забывчивость эта на страницахъ „Морского Журнала“ есть, выражаясь мягко, забывчивость непростительная. Она непостижима! Она непозволительна! Она прискорбна! И вотъ по какимъ нижеслѣдующимъ причинамъ.

Въ Высочайше утвержденномъ планѣ 1907 года находящійся на линіи Наргенъ-Паркалаудъ портъ Ревель именовался новой „операционной“ базой Балтійскаго флота. Само наименование этого уже показываетъ, что при созданіи этой базы отнюдь не предполагалось пришитіе Балтійскаго линейнаго флота къ Ревелю, какъ то было впослѣдствіи сдѣлано Ставкой, и прятаніе флота за минное загражденіе, а, напротивъ, клалась въ основу мысль развитія, въ зависимости отъ обстановки, наступательныхъ операцій.

Операція флота въ 1907 году и сосредоточеніе флота на линіи Гогланда вытекали изъ недостаточности силъ и средствъ, ибо въ 1907 году флотъ не имѣлъ еще правильнаго тактическаго сложенія, не было полныхъ мобилизаціонныхъ запасовъ угля, не было запасовъ минъ загражденія, коихъ оказалось всего лишь 400 штукъ, да и тѣ были негодны къ постановкѣ.

Послѣ русско-японской войны эти первоначально небольшія силы и средства флота постепенно съ 1907 года по плану Щеглова нарастали и въ 1914 году они были уже совсѣмъ не тѣ, что въ 1907 году.

Слѣдовательно, если даже въ 1914 году оборудованіе укрѣпленной линіи Паркалаудъ-Наргенъ-Ревель и исполненіе судостроительной программы запоздали, не по винѣ Морского Ген. Штаба, противъ Высочайше предудказаннаго срока — 1912 года, то тѣмъ не менѣе не было никакихъ разумныхъ основаній, при выросшихъ за 7 лѣтъ силахъ и средствахъ, сосредотачивать флотъ на линіи Гогланда въ 1914 году и дѣлать это, якобы, во исполненіе мнимаго небывалаго плана Щеглова, какъ то

говорить М. И. Смирновъ. При желаніи можно вообразить и исковеркать самые правильные мысли и планы.

Не было также никакихъ основаній адмиралу Н. О. фонъ Эссенъ и А. В. Колчаку въ 1914 году испрашивать Высочайшаго соизволенія на сосредоточеніе флота въ 1914 году на линіи Паркалаудъ-Наргенъ-Ревель.

Во первыхъ, потому, что по существовавшимъ морскимъ законоположеніямъ вопросы о планѣ сосредоточенія составляютъ неотъемлемый кругъ обязанностей и отвѣтственности Начальника Морского Ген. Штаба и Начальника I-ой Стратегической Части. Во вторыхъ, потому, что срокъ переноса былъ планомъ 1907 г. ясно опредѣленъ и Высочайше утвержденъ на 1912 г.

Если адмиралъ Н. О. фонъ Эссенъ съ таковымъ испрашиваніемъ Высочайшаго соизволенія все же вошелъ, то это свидѣтельствуешь о слабости и безсиліи въ эту пору Морск. Ген. Штаба, что въ свою очередь объясняется частой смѣной Начальниковъ I-ой Стратегической Части Морск. Ген. Штаба, въ силу чего преемники по этой должности недостаточно усвоили или не желали усвоить основныя мысли Высочайше утвержденного плана 1907 года, ибо послѣ моего ухода въ 1909 году изъ Морск. Ген. Штаба въ теченіе послѣдующихъ 5 лѣтъ смѣнилось 4 Начальника I-ой Стратегической Части, и эта смѣна, на радость враговъ, творилась въ полномъ сознаніи предстоящей войны!

Итакъ, изъ всего сказаннаго мною здѣсь слѣдуетъ, что ежели въ 1914 году флотъ оказался сосредоточенъ на линіи Паркалаудъ-Наргенъ-Ревель, то это произошло не потому, что адмиралъ Н. О. фонъ Эссенъ и А. В. Колчакъ настояли на пересмотрѣ плана 1907 года Щеглова, а произошло это потому, что по этому то самому плану Щеглова уже было въ 1914 году почти закончено все то, что должно было по плану Щеглова 1907 года быть готово въ 1912 году. Это то именно (несмотря на запозданіе, не по винѣ Морского Ген. Штаба, судостроительной программы) и дало возможность въ теченіе войны Балтійскому флоту изъ новой операціонной базы вести соотвѣтствующія обстановкѣ операціи.

Написанное мною здѣсь поясненіе настолько существенно разнится отъ поясненій, даваемыхъ М. И. Смирновымъ, что я не вижу болѣе надобности давать еще какія либо разъясненія по этому дѣлу, ибо при упорномъ нежеланіи письменно мнѣ возражающихъ строго соблюдать точность и ясность въ изложеніи, переписка и разнорѣчіе могутъ длиться безконечно и безъ всякой пользы для читателя и будущихъ дѣятелей.

Въ заключеніе изъ сказаннаго мною выведу урокъ для будущихъ дѣятелей. Урокъ этотъ говоритъ намъ, что пока Паркалаудъ-Наргенъ-Ревель находятся въ Державномъ обладаніи Россіи — оборона Финскаго залива и русскихъ Балтійскихъ водъ

крѣпко и надежно обезпечены. При утратѣ же этого обладанія, о чемъ особенно позаботились иностранныя Великія Державы, и при слабости силъ и средствъ Балтійскаго флота, морская граница Россіи здѣсь будетъ неизбѣжно отодвинута къ новой государственной сухопутной границѣ, т. е. Нарва-Гогландъ, и плоды революціи 1917 года сказались тѣмъ, что нынче положеніе Россіи тутъ то же, что въ до-Петровскія времена.

Изъ этого видно, каковы здѣсь политическія, стратегическія и государственныя задачи Россіи, перешедшія къ послѣдующимъ поколѣніямъ.

Прошу Васъ, глубокоуважаемый Редакторъ, принять мои увѣренія въ совершенномъ моемъ почтеніи А. Щегловъ.

Глубокоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ!

Благодарю Васъ за присылку мнѣ для отвѣта письма А. Н. Щеглова въ редакцію „Морского Журнала“.

По вопросамъ, возбужденнымъ этимъ письмомъ, могу сказать слѣдующее.

1 — Въ моемъ письмѣ къ Вамъ, помѣщенномъ въ № 29 „Морского Журнала“, я далъ исчерпывающій отвѣтъ на замѣчаніе А. Н. Щеглова относительно плана обороны Рижскаго залива, изъ котораго видно, что созданіе силъ и средствъ для этой обороны было *отсрочено* вслѣдствіе громаднаго напряженія государственныхъ финансовъ и ресурсовъ Морского Вѣдомства для созданія обороны Финскаго залива. Помѣщая въ печати, безъ моего вѣдома, выдержку имъ моего частнаго письма къ нему, написаннаго въ 1924 году, А. Н. Щегловъ нарушаетъ обще-принятую этику веденія частной переписки. Я не храню копій частныхъ писемъ и не помню, по какому поводу была мною написана фраза, выхваченная А. Н. Щегловымъ изъ моего письма, и въ связи съ какимъ обстоятельствомъ она была написана.

2 — Вопросъ о времени переноса развертыванія Балтійскаго флота изъ района острова Гогландъ на линію Наргенъ-Паркалаудъ неоднократно обсуждался въ Морскомъ Генеральномъ Штабѣ и въ Штабѣ Командующаго Морскими Силами Балтійскаго моря. Утвержденіе А. Н. Щеглова, что переносъ развертыванія флота на линію Ревель-Наргенъ-Паркалаудъ долженъ былъ состояться въ 1912 году, согласно Высочайше утвержденнаго въ 1907 году плана, не точно. По плану 1907 года переносъ развертыванія былъ отнесенъ къ тому времени, когда будутъ готовы: 1 — корабли, намѣченные къ постройкѣ, 2 — база флота въ Ревелѣ, 3 — артиллерійскія батареи крупнаго калибра на островахъ Наргенъ-Макилото. При составленіи плана въ 1907 году Морской Ген. Штабъ намѣчалъ, что эти силы и средства будутъ готовы въ 1912 году. На самомъ же

дѣлѣ они не были готовы — ни одинъ новый корабль не былъ построенъ, Ревельскій портъ на островѣ Карлосъ былъ въ зачаточномъ состояніи, старый же военный портъ въ Ревелѣ не годился для базирования на него линейныхъ кораблей, ни одно орудіе крупнаго калибра не было установлено на островахъ Наргенъ и Макилото. Настаивая въ 1912 году на переносѣ развертыванія флота на линію Наргенъ-Паркалаудъ, адмиралъ Н. О. Эссенъ и капитанъ 1 ранга А. В. Колчакъ имѣли цѣлью оторвать флотъ отъ узкихъ водъ Кронштадта, они сознавали огромный рискъ, съ этимъ связанный, о чемъ лично мнѣ говорилъ тогда А. В. Колчакъ. Такой переносъ развертыванія на западъ являлся нарушеніемъ плана 1907 года, по которому до готовности потребныхъ силъ и средствъ флотъ долженъ былъ развертываться въ районѣ Гогланда. Вслѣдствіе неготовности Ревельскаго Порта было рѣшено временно базировать линейные корабли на Свеаборгъ.

Этимъ моимъ письмомъ я прекращаю всякую дальнѣйшую полемику съ А. Н. Щегловымъ, такъ какъ считаю продолженіе ея бесполезной и никому не интересной, тѣмъ болѣе, что тонъ его писемъ врядъ ли способствуетъ спокойному обсужденію вопроса.

Прошу Васъ, глубокоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ, принять увѣреніе въ совершенной моей преданности *М. Смирновъ*.

Многоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ!

Собравшіеся 14 іюля 1930 года на первый свой товарищескій обѣдъ находящіеся въ Парижѣ офицеры выпуска 1911 года поручили мнѣ просить Васъ удѣлить нѣсколько строкъ въ „Морскомъ Журналѣ“ намъ. Годы на чужбинѣ, въ чуждой обстановкѣ дали намъ почувствовать, сколь много, все-таки, между нами общаго и какъ желательно было бы намъ постараться связать снова ту нить, которая порвалась при выпускѣ изъ „гнѣзда Петрова“. Мы, парижане, стараемся сдѣлать это и нашимъ обѣдомъ положили починъ. Собралось насъ 10 человекъ изъ 16, живущихъ въ Парижѣ. Нѣкоторые были въ отлучкѣ, другихъ адреса я не зналъ и не могъ во время предупредить. Мы надѣемся, все-таки, что съ каждымъ разомъ насъ будетъ все больше и больше. Мы надѣемся также, что наши товарищи въ другихъ странахъ хотя письменно свяжутся съ нами и всѣ, кто за рубежомъ, войдутъ въ наше объединеніе, чисто товарищеское и не имѣющее никакой политической окраски. Болѣе того, какъ въ старыхъ каютъ-компаніяхъ у насъ категорически запрещены всякіе разговоры на религіозныя и политическія темы. Все, что можетъ насъ разъединить — все прочь! Сейчасъ мы то, что было 20 лѣтъ тому назадъ. Мы объединены старыми воспоминаніями и тѣмъ жбаномъ кваса, къ которому мы въ Корпусѣ по братски прикладывались.

Мы получили привѣтъ отъ С. Гофмана изъ Марокко и отъ Боба Арскаго изъ Норвегіи. Къ сожалѣнію, Бобъ не прислалъ своего адреса, что онъ сдѣлаетъ, надѣмся, прочтя эти строки въ „М. Ж.“. Мы просимъ всѣхъ откликнуться и прислать свои адреса мнѣ по адресу: M-r Th. Pell, 65-bis, rue Dapjon, Billancourt, Seine, France.

Въ надеждѣ, что Вы, многоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ, найдете мѣсто для насъ въ Вашемъ „Морскомъ Журналѣ“ и заранѣе Васъ благодаря, прошу Васъ принять увѣренія въ глубокомъ уваженіи.  
Ст. лейт. Ф. Пелль.

Милостивый Государь, господинъ Редакторъ!

Морскіе офицеры Военно-Морского Союза, въ лицѣ Предсѣдателей своихъ группъ выражаютъ свое возмущеніе помѣщеніемъ Вами въ „Морскомъ Журналѣ“ (30) письма за подписью контръ-адмирала Пилкина. Письмо это, и по формѣ, и по содержанию является прямымъ выпадамъ противъ Предсѣдателя нашего Союза, уважаемаго всѣми вице-адмирала Михаила Александровича Кедрова.

Поэтому мы желаемъ вѣрить, что въ слѣдующемъ, іюльскомъ, номерѣ „М. Ж.“ Вы, помѣстивъ это наше возмущеніе, выразите свое сожалѣніе случившемуся. Такимъ путемъ возможность для насъ читать „Морск. Журналъ“ будетъ сохранена.

Примите увѣреніе въ совершенномъ къ Вамъ уваженіи и таковой же преданности.

Отъ лица гг. Предсѣд. группъ В.-М. С. кап. 1 р. *Тыртовъ*,  
Начальникъ Распорядительной Части В.-М. С.

Отъ Редактора. Письмо к.-а. Пилкина, по моему скромному мнѣнію, не являлось ни по формѣ, ни по содержанию выпадамъ противъ Предсѣдателя В.-М. Союза в.-а. Кедрова. Содержаніемъ письма к.-а. Пилкинъ вносилъ фактическую поправку въ статью в.-а. Кедрова, помѣщенную въ газ. „Возрожденіе“. По формѣ оно было совершенно приеменно, ибо к.-а. Пилкинъ въ неправильномъ освѣщеніи событій винитъ даже не в.-а. Кедрова, а кого то иного, неправильно передавашаго в.-а. Кедрову обстановку на мостикѣ кр. „Россія“. Я твердо увѣренъ, что этотъ мой взглядъ на письмо к.-а. Пилкина раздѣляется большинствомъ читателей „М. Ж.“. Смѣю завѣрить г. Предсѣдателя В.-М. Союза и гг. предсѣдателей отдѣльныхъ группъ Союза, что ни въ коемъ случаѣ не помѣстилъ бы письма, содержащаго выпадъ противъ в.-а. Кедрова, какъ и вообще не помѣстилъ бы письма съ личными выпадами противъ любого офицера Флота. Помѣщать же письма въ Редакцію съ фактическими поправками — я считаю себя обязаннымъ, тѣмъ болѣе, что иначе эти письма могутъ попасть на страницы періодической печати и стать достояніемъ широкихъ круговъ. Еще разъ я долженъ довести до свѣдѣнія читателей Журнала, что отвѣтственность — и по закону о печати и моральная — за письма въ Редакцію ложится исключительно на лицо, подписавшее письмо.

Въ заключеніе я выражаю искреннее сожалѣніе въ томъ, что письму к.-а. Пилкина придано такое неправильное значеніе и что нѣкоторая часть офицеровъ Флота превратно поняла причины, руководившія к.-а. Пилкинымъ при писаніи его письма. Редакторъ „Морск. Журн.“ лейт. *Стахевичъ*.



## Страничка отдыха.

### Находчивый флагъ-офицеръ.

Въ эскадрѣ адмирала Лессовскаго въ Тихомъ океанѣ въ 1880—1882 годахъ было 8 клиперовъ: „Крейсеръ“, „Джигитъ“, „Разбойникъ“, „Наѣздникъ“, „Пластунъ“, „Стрѣлокъ“, „Вѣстникъ“ и „Опричникъ“.

„Стрѣлкомъ“ командовалъ добрейшій к2р. Д., а „Пластунъ“ свирѣпый к2р. П. Оба состояли въ отрядѣ мл. флагмана К., который далъ этимъ двумъ судамъ почти одинаковыя порученія, хотя и въ разныхъ мѣстахъ, которыя они могли, однако, выполнить одновременно. Одинъ изъ этихъ клиперовъ выполнилъ задачу раньше другого и показался вдали у входа на рейдъ. Флагъ-офицеръ тотчасъ доложилъ о семъ адмиралу. Увѣренный, что у строгаго командира дѣло спорится скорѣе и лучше, адмиралъ сказалъ: „это, конечно, «Пластунъ»!“ Разсмотрѣвъ идущее судно въ трубу, флагъ-офицеръ, по нѣкоторымъ признакамъ усмотрѣлъ, что идущее судно „Стрѣлокъ“ и доложилъ о семъ адмиралу вторично. „Я сказалъ вамъ, что это «Пластунъ». Я посажу васъ подъ арестъ за противорѣчье, если вы будете утверждать то, что я знаю лучше!“ Тѣмъ временемъ клиперъ вошелъ на рейдъ и поднялъ позывные „Стрѣлка“ и флагъ-офицеръ доложилъ адмиралу: „Ваше Превосходительство! «Пластунъ» вошелъ на рейдъ, но поднялъ позывные флаги «Стрѣлка»!“

*Веденевъ.*

\* \* \*

В. Л. Богдановичъ намѣренъ издать отдѣльнымъ выпускомъ въ видѣ брошюры свою работу — „почему и какой флотъ нуженъ Россіи“, появившуюся въ видѣ литографированнаго приложенія къ „Морскому Журналу“. Авторъ намѣренъ иллюстрировать изложеніе фотографіями и рисунками, дающими наглядное представленіе о техникѣ и многообразіи типовъ современныхъ судовъ военнаго и торговаго флотовъ, а также и наиболѣе характерные эпизоды работы этихъ флотовъ въ минувшей войнѣ и въ мирной обстановкѣ. Отпечатано будетъ ограниченное количество экземпляровъ по подпискѣ. Цѣна такой иллюстрированной брошюры въ зависимости отъ количества подписчиковъ предполагается отъ 2 шил. 6 пен. до 3 шил. 6 пен. Желаящіе имѣть это изданіе для себя или своихъ друзей, просятъ сообщить объ этомъ съ указаніемъ количества экземпляровъ по адресу — Mr. V. L. Bogdanovitch, Room 93, Billiter Building, 22 Billiter street. London E. C. 3, England.

## Морскія Организаціи.

За истекшій мѣсяць получены свѣдѣнія объ образованіи двухъ новыхъ морскихъ организацій:

въ Софіи — Общества Русскихъ Морскихъ Офицеровъ, образовавшагося 9 іюня и

въ Сеаттлѣ — Каютъ-Компаніи.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ Редакція „Морского Журнала“ проситъ внести въ карту морскихъ организацій новыя организаціи: 44 — Каютъ-Компанію въ Тунисѣ, 45 — Каютъ-Компанію въ Бейрутѣ, 46 — Общество Русскихъ Морскихъ Офицеровъ въ Софіи, 47 — Каютъ-Компанію въ Сеаттлѣ и 48 — О-во бывш. воспитанниковъ Морского Инженернаго Училища Императора Николая I въ Парижѣ, случайно пропущенное въ списокъ морскихъ организацій.

— **Правленіе Всезарубежнаго Объединенія Морскихъ Организацій** обращается ко всѣмъ, кому дорога свѣтлая память о доблестномъ Верховномъ Правителѣ адмиралѣ А. В. Колчакѣ, съ просьбой внести свою посильную лепту для образованія фонда, который прежде всего позволилъ бы сыну адмирала Колчака закончить свое образованіе.

10 лѣтъ тому назадъ адмиралъ Колчакъ отдалъ свою жизнь за Великую Россію и передъ смертью онъ съ тревогой думалъ объ единственномъ своемъ сынѣ.

На насъ, зарубежныхъ русскихъ, лежитъ святой долгъ заботы о вдовѣ и сынѣ покойнаго адмирала.

Пожертвованія просятъ направлять въ Редакцію „Морского Журнала“ для передачи затѣмъ контръ-адмиралу Сергѣю Сергѣевичу Погуляеву.

— **Комитетъ для образованія благотворительнаго фонда имени ген.-адъют. адмирала И. К. Григоровича.** 3-го марта текущаго года скончался въ Ментонѣ Морской Министръ генералъ-адъютантъ адмиралъ Иванъ Константиновичъ Григоровичъ.

Всѣ мы, морскіе офицеры, бывшіе живыми свидѣтелями его дѣятельности по возсозданію и организаціи флота, будемъ хранить о немъ память, какъ о дѣятелѣ, занявшемъ въ исторіи Русскаго Флота выдающееся, по своему значенію, мѣсто. По мысли нѣкоторыхъ лицъ намъ, его современникамъ, слѣдовало бы почтить память покойнаго Министра не на словахъ только, а на дѣлѣ путемъ какого-либо, связаннаго съ его именемъ, добраго начинанія.

Правленіе Всезарубежнаго Объединенія Морск. Организацій въ засѣданіи своемъ 13-го мая сего года обсудило сдѣланное въ этомъ смыслѣ предложеніе и постановило образовать въ Парижѣ комитетъ для образованія благотворительнаго фонда

имени ген.-адъют. адмирала И. К. Григоровича, предоставивъ этому комитету самому опредѣлить какъ свой составъ, такъ и характеръ своей дѣятельности.

Названный комитетъ, образовавшійся въ составѣ: Предсѣдателя — адмирала А. И. Русина и членовъ: адмираловъ: П. П. Муравьева и М. В. Князева, контръ-адмираловъ: С. А. Посохова, С. С. Погуляева и В. Н. Шрамченко, флота ген.-лейт. А. М. Бригера и ген.-маіора Н. Ф. Фогеля, капитана 1-го ранга В. И. Дмитріева, тайнаго совѣтника С. М. Радковича, принялъ нижеслѣдующія рѣшенія, опредѣляющія на первое время задачи, которыя онъ себѣ ставитъ:

1) Приступить къ сбору пожертвованій для образованія благотворительнаго фонда, который долженъ имѣть своей цѣлью:

установку мраморной доски на могилѣ адмирала, а изъ оставшихся денегъ — оказаніе, въ зависимости отъ наличія суммъ, матеріальной поддержки престарѣлымъ, увѣчнымъ и больнымъ морскимъ офицерамъ.

2) Просить, путемъ опубликованія въ „Морскомъ Журналѣ“, предсѣдателей организацій, объединяющихъ морскихъ офицеровъ внѣ Франціи, войти въ составъ парижскаго комитета и образовать мѣстные комитеты для сбора пожертвованій на указанный выше фондъ. Подписные листы будутъ высланы изъ Парижа по сообщеніи нужнаго ихъ количества.

Комитетъ выражаетъ надежду, что настоящее обращеніе встрѣтитъ живой откликъ въ зарубежной средѣ морскихъ офицеровъ и дружную нашу общую работу, цѣлью которой является въ мѣрѣ нашихъ силъ и возможности почтить и сохранить память о крупномъ государственномъ дѣятелѣ и послѣднемъ руководителѣ Русскаго Императорскаго Флота.

Корреспонденцію на имя комитета надлежитъ направлять по адресу генеральнаго секретаря:

W. N. Schramchenko. 37 rue Caulaincourt. Paris XVIII.

**Правленіе ВОМО** сообщаетъ, что получены взносы, согласно § 22 устава Всезарубежнаго Объединенія, отъ нижеслѣдующихъ морскихъ организацій: Военно-Морского Объединенія въ Алжирѣ, Военно-Морского Объединенія въ Бельгіи, Бѣлградскаго Морского Объединенія, Военно-Морского Историческаго Кружка, Группы морскихъ офицеровъ въ Копенгагенѣ, Объединенія морскихъ офицеровъ въ Нью-Йоркѣ, Группы морскихъ офицеровъ въ Ревелѣ, Каютъ-компаніи въ Прагѣ и Каютъ-компаніи въ С. Франциско. Ожидаются поступленія отъ другихъ морскихъ организацій и лицъ, отдѣльно вступившихъ во Всезарубежное Объединеніе Морскихъ Организацій.

— Въ г. Сеаттлѣ въ штатѣ Вашингтонѣ открылась 8 іюня с. г. „Каюль-компанія офицеровъ Россійскаго флота“ подъ предсѣдательствомъ контръ-адмирала Д. В. Никитина. Въ этотъ день въ помѣщеніи каюль-компаніи (710, 11 Авеню) было отслужено торжественное молебствіе съ водосвятиемъ, на которомъ было провозглашено многолѣтіе Августѣйшимъ Адмираламъ В. Кн. Кириллу Владиміровичу и Александру Михайловичу и всѣмъ русскимъ воинамъ, вѣрнымъ своему долгу. При пѣніи „Вѣчной памяти“ погибшимъ Верховнымъ Главнокомандующимъ, боярину Александру (А. В. Колчакъ) и всѣмъ чинамъ флота, въ бою павшимъ и во время смуты убиеннымъ, присутствующіе преклонили колѣна.

Послѣ молебна каюль-компанія предложила гостямъ „чашку чая по русски“. Отъ лица Общества Ветерановъ новое учрежденіе привѣтствовалъ генеральнаго штаба генераль-лейтенантъ Елшинъ, самъ морской артиллеристъ по образованію, окончившій Морское Инженерное училище. Лейтенантъ американскаго флота Джонсъ, потомокъ знаменитаго адмирала Джона Поль Джонса и большой другъ русскихъ, въ прочувствованныхъ словахъ напомнилъ присутствующимъ о той дружеской поддержкѣ, которую неизмѣнно въ теченіе полутора столѣтій оказывала Россія въ лицѣ своихъ монарховъ молодой заатлантической республикѣ, нынѣ выросшей въ великую міровую державу. Въ особенности цѣнна эта поддержка была въ критическіе моменты жизни Штатовъ, а именно: при основаніи ихъ, когда правительство Екатерины II первое изъ всѣхъ правительствъ признало С. Ш. независимымъ государствомъ, и въ 1863 г., когда Англія угрожала помочъ возставшимъ Южнымъ Штатамъ отдѣлиться отъ государства, а Александръ II сосредоточилъ 2 эскадры въ портахъ Америки и этимъ парализовалъ англійскую угрозу.

Всѣ члены Сеаттльскаго каюль-компаніи съ чувствомъ живѣйшей радости узнали о томъ, что адмиралъ А. И. Русинъ находится во Франціи и выразилъ согласіе возглавить Всезарубежное Объединеніе Морскихъ Организаций. Въ лицѣ Его Высокопревосходительства Адмирала Русина члены каюль-компаніи въ Сеаттлѣ шлють сердечный привѣтъ и лучшія пожеланія всѣмъ членамъ нашей дружной морской семьи, нынѣ раздѣленной огромными пространствами морей и океановъ, но объединенной одной мыслью, одной идеей.

— 12 іюня въ гостинной союза Галлиполійцевъ въ Парижѣ состоялось собраніе гардемаринъ выпускъ 1923, 1924 и 1925 годовъ и кадетъ Морского Корпуса въ Бизертѣ — 14-й группы Военно-Морского Союза, гдѣ были заслушаны и подвергнуты обсужденію текуція дѣла Объединенія. Единогласно

принято считать праздникомъ Объединенія гардемаринъ и кадетъ — 18 ноября нов. стилия, — память о днѣ тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, Августѣйшаго Шефа Морского Корпуса. Затѣмъ лейтенантъ Богдановъ изложилъ вкратцѣ результаты его посѣщенія агрономической школы въ Гриньонѣ (S. et O.) и учебныхъ заведеній въ Нанси (учреждена касса взаимопомощи), гдѣ учатся гардемарины. Были продемонстрированы фотографіи этихъ мѣстъ, программы проходимыхъ курсовъ и пояснены возможности крайне желательнаго поступленія и продолженія образованія въ высшихъ техническихъ школахъ. Были сообщены также адреса русскихъ и французскихъ школъ въ Парижѣ, гдѣ, не прерывая работы, занятіями по вечерамъ можно дополнить свое образованіе. Особенно рекомендованы докладчикомъ Высшіе военно-техническіе Курсы и Курсы технического черченія подъ руководствомъ доблестнаго и просвѣщеннаго генерала Секретева. Далѣе кап. 1 ранга ф.-Бергъ прочелъ лекцію о походѣ II-й эскадры ген.-адъютанта адмирала Роже-Ственскаго отъ Либавы до Анамскихъ береговъ; о походѣ III-го отряда судовъ подъ командою к.-адм. Небогатова отъ Либавы до встрѣчи со II эскадрой въ водахъ Сіама, ихъ соединенномъ плаваніи, входѣ въ Корейскій проливъ и обо всемъ Цусимскомъ боѣ до японскаго плѣна и возвращенія плѣнныхъ въ Россію; были показаны таблицы боевыхъ силъ русской и японской эскадръ, имена дѣйствовавшихъ флагмановъ и командировъ и по картѣ всего свѣта весь тяжкій и славный путь, пройденный этими эскадрами, до мѣста ихъ героической и трагической гибели.

Многочисленность присутствовавшихъ на собраніи гардемаринъ и кадетъ явно показала желаніе быть сѣорганизованными, необходимость въ полученіи техническаго высшаго образованія и совершенствованія въ военно-морскихъ познаніяхъ, дабы быть полезными, дѣльными и образованными офицерами родного флота.

— 13 іюня состоялось въ Парижѣ собраніе охотниковъ флота, причисленныхъ къ 14 (в) группѣ Военно-Морского Союза. Оживленный обмѣнъ воспоминаніями о прежнихъ плаваніяхъ и службѣ на корабляхъ Россійскаго флота, необходимость въ дружной организаціи и желаніе улучшить свое матеріальное положеніе (основаны ссудо-сберегательная касса и бюро труда), приобрѣсти военно-морскія познанія, дабы быть вѣрными и достойными помощниками морскихъ офицеровъ, а болѣе способнымъ открыть путь для прохожденія наукъ, соотвѣтствующихъ званію морскихъ спеціалистовъ — это и есть основныя задачи при учрежденіи группы охотниковъ флота, плававшихъ уже и еще не плававшихъ на корабляхъ родного и иностраннаго флотовъ.

— Военно-Морской имени Адмирала Колчака Кружокъ. 8 июня въ новомъ помѣщеніи (ресторанъ Брага, 70, rue Sebastien, Mercier), состоялось очередное собраніе Кружка. Ввиду совпаденія этого собранія съ „Днемъ Русской Культуры“, въ программу вечера, кромѣ обычныхъ докладовъ, была включена литературно - музыкальная часть. Собраніе было открыто краткимъ словомъ Предсѣдателя Кружка адмираломъ *П. П. Муравьевымъ*, указавшимъ на особый характеръ этого собранія. Ст. лейт. *М. О. Кубе* говорилъ о значеніи Пушкина, какъ выразителя народной мысли, въ которой всегда жило стремленіе къ „свободной стихіи“ — морю, для моряковъ. Кап. 1 ранга *А. В. Городыскій* сдѣлалъ докладъ, въ которомъ, на примѣрѣ Севастопольскаго бунта 1905 года, развилъ мысль о связи между длительностью нахождения кораблей въ плаваніи и стойкостью судовыхъ командъ въ отношеніи революціонной пропаганды. Показанная таблица наглядно подтверждала выводы докладчика. Послѣ этого к2р. *А. П. Лукинъ* и мичм. *А. А. Гефтеръ* прочли свои произведенія, еще не появившіяся въ печати и принятые слушателями оживленными аплодисментами. Собраніе закончилось музыкальнымъ отдѣленіемъ. Успѣхъ этой первой попытки объединенія членовъ Кружка въ семейной обстановкѣ дѣлаетъ возможнымъ повтореніе подобныхъ же собраній.

— 24 июня к.-а. *И. А. Кононовымъ* въ бѣлградскомъ союзѣ царскихъ офицеровъ былъ прочитанъ докладъ на тему — „Лондонская Морская Конференція“.

— Членомъ Распорядительнаго Комитета Русскаго Офицерскаго Собранія въ Бѣлградѣ среди другихъ назначенъ лейт. *Охотинъ*.

— Приказомъ по Корпусу Императорской Арміи и Флота за № 385 отъ 7 мая за доблестную и отлично усердную службу въ офицерскихъ чинахъ произведены: в.-а. *Петровъ-Чернышевъ* въ адмиралы и к.-а. *Левицкій* — въ вице-адмиралы.

— Кап. 2 ранга *А. П. Лукинъ* вошелъ въ число постоянныхъ сотрудниковъ шанх. газеты „Слово“.

### Подписчики.

Съ 12 июня по 17 іюля на „Морской Журналъ“ (на годъ или полгода) подписались: 351) *В. Е. Звегинскій*, 352) *Д. А. Новиковъ*, 353) *Д. П. Эйлеръ*, 354) *В. Н. Шрамченко*, 355) *В. П. Тарховъ*, 356) *Л. С. Яковлевъ*, 357) *А. Г. Токарчукъ*, 358) *Ю. Д. Благой*, 359) *Е. Пинесь*, 360) *В. А. Григорковъ*, 361) *Л. В. Быстроумовъ*, 362) *Н. С. Душкевичъ*, 363) *В. Ф. Прохоровъ*, 364) *Н. М. Григоровъ*, 365) *И. И. Найденовъ*, 366) *Ф. А. Богуславскій*, 368) *Н. Д. Деменковъ*, 369) *М. Ирушкинъ*, 370) *Г. В. Семеновъ* и 371) *Г. В. Гансонъ*.

## Въ СССР.

Въ концѣ апрѣля происходила — и закончилась — 14-ая партійная конференція морскихъ силъ Балтійскаго моря. Конференція пришла къ печальнымъ выводамъ. Рѣшено обратить особое вниманіе на подготовку личнаго — и въ особенности команднаго — состава. Кажется, единственнымъ „отраднымъ“ фактомъ было заявленіе „старѣйшаго работника флота тов. Галлера“ о томъ, что 6 командировъ лин. кораблей, во главѣ съ нимъ самимъ, вступаютъ въ партію. Сов. газеты, приводя данныя о прохожд. службы Галлера, пишутъ, что онъ былъ „однимъ изъ руководителей великаго ледового похода Балтійскаго флота въ 1918 г.“. Это же упоминаніе о великомъ ледовомъ походѣ встрѣчаемъ и въ некрологѣ умершаго въ Томскѣ 22 апрѣля с. г. „тов. А. А. Ружека“; оказывается А. А. Ружекъ „являлся однимъ изъ инициаторовъ ледяного похода“.

Какое безстыдство: дѣйствительнаго инициатора, руководителя и исполнителя ледяного перехода изъ Гельсингфорса въ Кронштадтъ — к1р. Щастнаго *разстрѣляли* какъ разъ за то, что онъ „совершилъ героическій подвигъ“, а мелкимъ пѣшкамъ — походъ ставятъ въ заслугу и стараются имъ приписать и инициативу и руководство въ походѣ!

Въ іюнѣ происходили большіе маневры Балтійскаго флота. Въ послѣдній день маневровъ произведено было ночное сраженіе. Во время сраженія съ однимъ изъ тральщиковъ произошло несчастье: взорвался орудійный снарядъ и тральщикъ затонулъ. Нѣкоторые архивные документы съ погибшаго тральщика были выброшены на Гунгербургскій берегъ. По разсмотрѣніи ихъ оказалось, что они относятся къ 28 году и содержатъ секретную часть переписки. Изъ документовъ выяснилось, что въ составъ Балт. флота въ 28 году входили: 2 лин. корабля — „Маратъ“ и „Октябрьская Революція“, 10 нефтяныхъ миноносцевъ — „Ленинъ“, „Войковъ“, „Зиновьевъ“, „Карлъ Марксъ“, „Володарскій“, „Энгельсъ“, „Рыковъ“, „Калининъ“, „Красный Корнъ“ и „Профинтернъ“, 6 береговыхъ и 9 учебныхъ судовъ, 7 тральщиковъ, 5 подводныхъ лодокъ. Въ одномъ изъ приказовъ Командующій Балт. флотомъ хотя и считаетъ защиту Петербурга образцовой, но не можетъ скрыть той разрухи, которая наблюдается во флотѣ. Приказовъ съ выговорами, пониженіями по службѣ за непорядки — множество. Имѣются указы, послѣдовавшіе въ связи съ беспорядками на „Капитанъ Изыльметьевъ“ и „Гарибальди“ изъ за невыплаты матросамъ жалованья въ теченіе 3 мѣсяцевъ. На первомъ изъ кораблей обнаружена растрата въ 404.980 рублей, на второмъ — 559.000 рублей. Въ связи съ непорядками во флотѣ и неудачами маневровъ смѣщенъ Командующій его — М. Викторовъ.

Въ случайно попавшемъ ко мнѣ номерѣ 17-мъ журнала „Красноармеецъ и Краснофлотецъ“ нѣсколько страницъ посвящено флоту. Одну страницу занимаетъ статья бывш. к2р. Н. Н. Новикова (вып. 97 года) — „Бой у Цусимы“ съ фотографіей борта „Орла“ послѣ боя. Одну страницу — статья бывш. мичмана К. А. Безпальчева — „Веслы и паруса“. Къ статьѣ — двѣ фотографіи: „Шлюпки на выстрѣлѣ“ и „Катеръ подъ парусами“. Къ первой фотографіи К. А. Безпальчевъ замѣчаетъ: — „обратите вниманіе на слѣдующія подробности: барка стоитъ на фалинѣ (а не на особомъ концѣ. М. С.), краснофлотцы ходятъ по банкамъ, вельботъ повернутъ носомъ къ кормѣ — неправильно присталъ“; ко второй — „фоковый фаль выбранъ не до мѣста; нѣтъ флюгарки корабля; стропка гротоваго фала заложена на рейкѣ не на мѣстѣ; гребцы не повернуты лицомъ къ парусу; у командира рука спущена за бортъ; впередъ смотрящій смотритъ... назадъ“. Да, фотографіи дѣйствительно убійственныя!

М. С.

## О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

— Вышелъ № 9 „Зарубежнаго Морского Сборника“.

— Вышедшій въ іюнѣ сборникъ „Съ эскадрой Адмирала Рожественскаго“ всѣ 350 подписчиковъ Морского Журнала, перечисленные въ номерахъ 25-30 включительно, имѣютъ право получить, какъ бесплатное приложеніе. Подписывающіеся въ настоящее время пользуются правомъ льготнаго полученія сборника съ уплатой за него 10 франковъ, вмѣсто 15 франк. Получать сборникъ можно въ морскихъ организаціяхъ. Для Парижа — у подполковника Ник. Вас. Клименко въ библіотекѣ Каютъ-Компаніи — 35 рю де Севръ.

— Въ началѣ августа выходитъ книга кн. Я. К. Туманова — „Мичмана на войнѣ“, — описывающая походъ броненосца „Орель“ отъ Кронштадта до Цусимы и Цусимскій бой. Складъ изданія — при редакціи „Морского Журнала“. Всѣ, желающіе получить книгу для себя или помочь дѣлу ея распространенія, благоволятъ обращаться въ редакцію Морского Журнала — Прага 2, Венцигова 17.

— Редакціей получены для отзыва слѣдующія книги: 1. П. Волчанецкій — „Таблицы для опредѣленія мѣста судна по приему Сантъ-Иллера“, цѣна 1 амер. долларъ плюсъ пересылка, 52 страницы въ хорошемъ переплетѣ; 2. Его-же — „Таблицы для опредѣленія широты по безмеридіальной высотѣ свѣтила“, цѣна 0,50 ам. доллара плюсъ пересылка; книги слѣдуетъ выписывать по адресу: The Magazin Shop, 601 Av. Joffre, Shanghai W 4, China; 3. Романъ Р. Я. Бутковской — „Карьеристка безъ карьеры“, выписывать можно изъ книжнаго магазина „Добро“, Варшава, Краковское предмѣстье, номеръ 53.

— 25-лѣтіе дня Цусимскаго сраженія было отмѣчено слѣдующими статьями: „Возрожденіе“ — „Гибель «Свѣтланы», мичм. А. В. Вырубовъ (участникъ боя), № 1820 отъ 27/V; къ статьѣ помѣщена фотографія группы офицеровъ крейсера „Свѣтлана“. „Послѣднія Новости“ — „Цусима“, к2р. А. Лукинъ, въ №№ 3348 и 3355 отъ 23 и 30/V. „Сегодня“ — „25-лѣтіе Цусимскаго боя“, С. Политовскій (участникъ боя), въ № 146 отъ 27/V; къ статьѣ помѣщены портреты в.-адм. З. П. Рожественскаго и командующаго японскимъ флотомъ адмирала Того и фотографіи брон. „Князь Суворовъ“ и кр. „Олегъ“, снятыя съ кормового мостика. „Время“ (Шанхай) — „Бой подъ Цусимой“, к. 1 р. Крашенинниковъ (участникъ боя), въ № 247 отъ 27/V. „Русскій Инвалидъ“ (Парижъ) — „Вторая Тихоокеанская эскадра“, С. К. Терещенко въ № 5 отъ 22 іюля.



*За май и іюнь мѣсяцы въ газетахъ были помѣщены слѣдующія статьи:*

**„Возрожденіе“:** „Исторія германскаго флота“, С. К. Терещенко, въ № 1801 отъ 8/V; статьи А. Соболева (вып. 1910 г., бывш. сов. морского агента): „Записки невозвращенца“, въ № 1810 отъ 17/V; „Ихъ шансы“, въ № 1811 отъ 18/V; „Красная армія и страна“, въ № 1821 и 1823 отъ 28 и 30/V; „Ютландъ“ — ст. лейт. А. И. Бенклевскаго въ № 1826 отъ 2 іюня; „Лин. кор. «Императоръ Павелъ I въ дни революціи» — ст. лейт. А. А. Соболева въ № 1833 отъ 9 іюня; „А. И. Варнекъ“, некрологъ, — М. П. Е. въ № 1839 отъ 15 іюня; „Память Цусимы“ — Н. Чебышева въ № 1843 отъ 19 іюня; „Викингъ Тихаго океана“ — Влад. Абданкъ-Коссовскаго въ № 1852 отъ 19 іюня.

**„Послѣднія Новости“:** статьи к2р. А. П. Лукина: „Бой у Фалькландскихъ острововъ“, въ № 3329 отъ 4/V; „Каторжные корабли“, въ № 3341 отъ 16/V; „О Гебенъ“, въ № 3366 отъ 10 іюня; „Разстрѣль Щастнаго“, въ № 3377 отъ 21 іюня; „Флагъ Адмирала“, рецензія на книгу, И. Д. въ № 3382 отъ 26 іюня.

**„Новое время“:** „Адмиралъ Лихачевъ“, к1р. В. А. Меркушева, въ № 2706 отъ 4/V; „Наканунъ войны“, к.-а. Д. В. Никитина, въ № 2707 отъ 6/V.

**„Русскій Инвалидъ“ № 4:** „Подводники“ к1р. С. Меркушева; „Планы войны на морѣ въ Германіи до 1914 г.“ кап. С. Терещенко и „Что офицеръ Арміи долженъ знать о Флотѣ“ — ст. л. Е. Н. фонъ-Шильдкнехта въ № 5 отъ 22 іюня.

**„Время“ (Шанхай):** „Отвѣтъ Церковному Благовѣстнику“ Н. Фомина въ № 227 отъ 3/V; „Афонское сраженіе“ Б. А. въ № 229 отъ 6/V; „Весеннія надежды“ Н. Фомина въ № 230 отъ 7/V; „Книга о Колчакѣ“ В. Даватцъ въ № 248 отъ 28/V и статьи к2р. Б. П. Апрѣлева: „Лин. корабль «Гебенъ»“ въ №№ 253 и 254 отъ 3 и 4 іюня, „Открытое письмо «невозвращенцу» А. Соболеву отъ его бывшаго соплавателя“ и „Брызги моря“ въ №№ 262-264 отъ 13-15 и 18 іюня.

**„Слово“ (Шанхай):** „Факты, мнѣнія, идея и исторія“, лейтенантъ Михайловъ въ № 436 отъ 11 мая.

**„Шанхайская Заря“:** „Адмиралъ Григоровичъ“ — передовая въ № 1135 отъ 5 марта.

**„Русская Жизнь“, Санъ-Франциско:** „Пасхальная ночь въ Портъ-Артурѣ“ подпор. по Адмир. Павелъ Тищенко.

*Перепечатано:*

**„Время“ (Шанхай):** „Сыпнякъ“ А. Гефтера въ № 208 отъ 10 апрѣля; „Россія и Флотъ“ С. И. Лашкова въ № 209 отъ 11 апрѣля; „Памяти Адмирала И. К. Григоровича“ адмирала Русина въ № 219 отъ 24 апрѣля; „Конквистадоръ“ С. Л.

посвящена И. Н. Берингу, со дня рожденія котораго въ этомъ году исполнится 250 лѣтъ.

— Въ газетѣ „Руль“ (Берлинъ) помѣщены слѣдующія статьи: „Новикъ“ Юрія Галичъ (№ 2746). Вспоминается старый крейсеръ „Новикъ“ и его дѣйствія въ Портъ-Артурѣ и гибель у о. Сахалина. „Памяти адмирала А. В. Колчака“, № 2802. Отчетъ о торжественномъ засѣданіи, посвященномъ памяти адмирала А. В. Колчака въ Берлинѣ подъ предѣтельствомъ адмирала Нидермиллера, во время котораго кр. П. А. Новопашенный въ содержательной рѣчи обрисовалъ главные этапы жизненнаго пути адмирала; г.-лейт. К. В. Сахаровъ, бывший соратникъ адмирала, командовавший Сибирской арміей, разсказалъ о неимоверно энергичной дѣятельности адмирала на посту Верховнаго Правителя Россіи, и проф. И. А. Ильинъ произнесъ блестящую рѣчь о „непобѣдимомъ героѣ“. „Военные Журналы“, № 2807, 19.I.1930. Отзывъ о всѣхъ военныхъ журналахъ, издающихся въ эмиграціи. Упомянуты „Зарубежный Морской Сборникъ“ и „Морской Журналъ“. Въ отдѣлѣ библіографіи (№ 2819) довольно большія рецензіи на двѣ книги: 1) Адмиралъ Г. Э. Цывинскій. „50 лѣтъ въ Императорскомъ флотѣ“ и 6) Г. К. Графъ. „Моряки“. „Памяти адмирала И. К. Григоровича“ (№ 2825, отъ 12. II. 1930 г.). Во второй половинѣ прошлаго (1929) года печатался большой военно-морской романъ-повѣсть изъ жизни русскаго флота (подводнаго плаванія) во время Великой войны „Подводники“ А. Новикова-Прибоя въ №№ „Руля“. Повѣсть написана человѣкомъ, знающимъ условія жизни и боевой службы подлодокъ (очевидно, Балтійскаго флота), ихъ командный составъ. Хорошо переданъ Высочайшій смотръ подлодокъ и посѣщеніе одной изъ нихъ и, наконецъ, гибель подлодки. Схвачена и нить проникновенія революціонной заразы во флотъ до революціи, но до нея повѣсть не доходитъ.

— Въ открытомъ письмѣ „невозвращенцу“ А. А. Соболеву кап. 2 р. Б. П. Апрѣлевъ вспоминаетъ совмѣстную службу на лин. кор. „Императоръ Павелъ I“. Письмо настолько интересно, что Редакція охотно вышлетъ его всѣмъ желающимъ для прочтенія съ обязательствомъ вернуть его въ Редакцію или же переслать по указанному адресу.

— Въ №№ 424-427 отъ 28-30 апрѣля шанхайской газеты „Слово“ напечатана статья мичм. А. А. Рахманинова, помѣщенная въ литографированномъ приложеніи къ „Морскому Журналу“, — „Краткая исторія выпуска 1920 г. изъ Морского Корпуса“. Перепечатывая эту статью, газета „Слово“ въ одномъ изъ номеровъ (426) ссылается на журналъ „Вѣстникъ Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“. Редакція „Морского Журнала“ не было извѣстно о существованіи этого журнала. Редакція не знаетъ также, сколько номеровъ „Вѣстника Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“ вышло. Редакція допускаетъ, что мичм. Рахманиновъ, помѣщая свою статью въ журналѣ, послалъ ее и въ „Вѣстникъ Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“. Но Редакція увѣрена, что ни мичм. Рѣпинъ, ни „Звеновецъ“, статьи которыхъ были помѣщены въ „Морскомъ Журналѣ въ №№ 22 и 25, — не писали тѣхъ же статей въ „Вѣстникъ Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“. И Редакція не можетъ не выразить удивленія, когда узнаетъ, что и мичм. Рахманиновъ и мичм. Рѣпинъ и „Звеновецъ“ являются, видимо, дѣятельными сотрудниками „Вѣстника Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“ и, какъ это ни странно, но ихъ статьи были помѣщены въ этомъ послѣднемъ журналѣ въ тѣхъ же №№ 22 и 25. Это узнаемъ мы изъ газеты „Слово“, изъ № 427, въ которомъ напечатано — „Объ образованіи „Звена“ и работѣ членовъ его писалъ мичм. Рѣпинъ въ № 22 журнала и „Звеновецъ“ — въ № 25“. И ссылка на „Вѣстникъ Галлиполійцевъ въ Ліонѣ“. Редакція „Морск. Журнала“ привѣтствуетъ перепечатываніе статей, помѣщаемыхъ въ журналѣ, ничего не имѣетъ даже противъ отсутствія ссылки на первоисточникъ, но проситъ это дѣлать такъ, чтобы не ставить сотрудниковъ журнала въ ложное положеніе.

КНИГИ, НАПИСАННЫЯ ОФИЦЕРАМИ РОССІЙСКАГО  
ФЛОТА ЗА РУБЕЖОМЪ:

Кап. 1 р. кн. *Я. К. Тумановъ* — **Мичмана на войнѣ** — печатается. Съ заказами обращаться въ редакцію „Морского Журнала“.

**Съ эскадрой Адмирала Рожественскаго** — сборникъ статей *Г. К. Графа, А. П. Гезехуса, К. К. Клапье-де-Колонга, С. А. Посохова, А. А. фонъ Транзе, В. А. Штенгера, В. Б. и А. Д. Прага*, 30 г. 152 стр., цѣна 0,60 амер. долл. Лица, подписавшіяся на „Морской Журналъ“ послѣ 14 іюня, могутъ получить сборникъ, доплативъ къ подписной платѣ 10 франц. франковъ.

**Флагъ Адмирала** — сборникъ статей *А. А. Гефтера, А. П. Лукина, С. С. Политовскаго и Б. Л. Седерхольма*. Рига, 1930 г., 239 стр., цѣна 0,85 ам. долл., для членовъ морскихъ организацій — 12 франц. франковъ.

Кап. 2 р. *Г. К. Графъ* — **Моряки**. Парижъ, 1930 г., 272 стр., цѣна 25 франц. франковъ.

Адмиралъ *Г. Ф. Цывинскій* — **50 лѣтъ въ Императорскомъ Флотѣ**. Рига, 1929 г., 371 стр.

*А. Бубновъ* — **Русская морская проблема**. Пильзень, 1929 г., 55 стр. Отдѣльный оттискъ изъ „Зарубежнаго Морского Сборника“.

Контръ-Адмиралъ *М. М. Римскій-Корсаковъ* — **Морской Уставъ**, ч. II, о боевой дѣятельности флота, проектъ. Прага, 1928 г., 15 стр., цѣна 10 амер. цент. Отд. оттискъ изъ „М. Журн.“.

Флота ген.-лейт. *В. Н. Давидовичъ-Нащинскій* — **О морскомъ сословіи**. Прага, 1928 г., 19 стр., цѣна 10 амер. центовъ. Отдѣльный оттискъ изъ „Морского Журнала“.

Контръ-Адмиралъ *С. С. Фабрицкій* — **Изъ прошлаго**. Берлинъ, 1926 г., 162 стр.

Кап. 2 р. *Г. К. Графъ* — **На „Новикѣ“**. Мюнхень, 1922 г., 480 стр.

*Monasterev* — **Vom untergang der Zarenflotte**, Берлинъ, 1930 г., 184 стр., цѣна 6 герм. мар.

Книги съ обозначенной цѣной можно получить въ редакціи „Морского Журнала“.

## „Зарубежный Морской Сборникъ“.

Ред. и изд. кап. 1 ранга Я. Подгорный.

Годовая подписка (4 номера въ годъ) — 40 франц. франковъ.

Korernikova 6, Plzeň, Tchechoslovaquie.

Открыта подписка на 1930 г. на единственный въ зарубежьи иллюстрированный военный и военно-морской журналъ

## — Ч а с о в о й —

Издание двухнедѣльное

Органъ связи русскаго воинства за рубежомъ  
подъ редакціей В. В. Орѣхова, Евгенія Тарусскаго и А. А. Вонсяцкаго.

Подп. плата: во Франціи: Заграницей:  
На 3 мѣс. 15 франк. 20 франк.  
6 „ 30 „ 40 „  
12 „ 60 „ 80 „

Всѣ годовые подписчики получаютъ  
бесплатное приложение  
— иллюстрированный —  
„ВОЕННЫЙ СПРАВОЧНИКЪ“  
(цѣна въ отд. продажъ — 10 фр.)

Редакція и контора: 29, rue du Colisée, Paris (8).

### АРТИЛЛЕРІЙСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Органъ Общества Русскихъ  
Офицеровъ Артил. за рубежомъ  
18, rue Augereau,  
Paris VII, France.

Цѣна: во Франціи — 3 фр.  
за границей — 0,15 долл.

### ВѢСТНИКЪ Районнаго Правленія Об-ва Офиц. Ген. Штаба.

Югославія, Бѣлградъ, улица  
Кралицы Наталіи,  
бр. 33.

### НОВОЕ ВРЕМЯ

ежедневная газета, основанная  
А. С. Суворинымъ въ 1876 г. въ СПб.  
Цѣна въ Югославіи: 1 м. 45 дин., 3  
м. 125 д., 6 м. 250 д., 12 м. 400 дин.  
Адресъ: Топчилинъ Бенаць,  
Бѣлградъ, Югославія.

### ВѢСТНИКЪ

Об-ва Русск. Ветерановъ  
Великой Войны.  
San-Francisco, California st.  
2705.

### ВѢСТНИКЪ

Военныхъ Знаній  
подъ редакціей Ген. Шт. полк.  
К. К. Шмигельскаго.  
Выходитъ 4-6 разъ въ годъ.  
Цѣна ном.: въ Югосл. — 10 д.,  
во Франціи — 5 фр., въ Герма-  
ніи — 1 м., въ остальныхъ го-  
сударствахъ — 25 ам. цент.  
Адресъ: К. К. Šmigeljski, Buка  
ul. 1, Sarajevo, Jugoslavija.

### Военный Сборникъ

Цѣна 30 дин., съ пересылкой  
35 дин.  
Belgrad, ul. Prestolonasledni-  
kova, 28, V. Pronin.

Издатель (за Каюоть-Компанию въ Прагѣ) и Редакторъ М. Стахевичъ.  
Novinová sazba povolena řed. p. a t. čís. 25274 - VII - 1928.  
Odp. redaktor Z. Rejman. (Praha-Vinohrady, Korunní tř. č. 67).

Tiskla knihtiskárna Petra Duška v Říčanech.