

„Journal Naval“  
Mensuelle

„Námořní Časopis“  
Ежемѣсячникъ

„Měsíčník“  
Měsíčník

# МОРСКОЙ



Къ „Адриатической экспедиціи“.

# ЖУРНАЛЬ

№ 38 (2)

ИЗДАНИЕ

Февраль 1931 г.

КАЮТЬ-КОМПАНИИ ВЪ ПРАГѢ.

IV годъ изданія

принимать срочныя мѣры, чтобы помѣшать ихъ распространенію. 9 февраля 1806 г. в.-а. Сенявинъ отдѣляетъ отрядъ кап. 1 р. Белли для блокады далматскихъ береговъ и подготовки жителей области Катторской къ принятію русскихъ войскъ. Не только жители этой области, предводительствуемые гр. Ивеличемъ и Войновичемъ, но и сосѣди ихъ — черногорцы, во главѣ съ митрополитомъ Негушемъ, съ восторгомъ приняли предложеніе адмирала — не покоряться французамъ. Обстановка складывалась благопріятно и адмиралъ Сенявинъ занимаетъ крѣпости Каттаро и Кастельнуово. Посѣщеніе адмираломъ крѣпости Каттаро убѣдили его въ искренней преданности жителей.

По свѣдѣніямъ, приходящимъ изъ Далмаціи, жители и этой области мечтали объ освобожденіи отъ французовъ и о принятіи власти русскаго адмирала. Поэтому адмиралъ Сенявинъ приказываетъ кап. 1 р. Белли занять острова, лежащіе противъ Далмаціи, а самъ возвращается въ Корфу. Здѣсь онъ получаетъ повелѣніе Императора (отъ декабря 1805 года): возвратиться со всѣми морскими и сухопутными силами въ Россію. Тайно отъ жителей, на которыхъ уходъ русской эскадры произвелъ бы удручающее впечатлѣніе — адмиралъ отдаетъ распоряженіе о подготовкѣ къ походу. Но дальнѣйшія распоряженія изъ С.-Петербурга въ корнѣ мѣняютъ обстановку: Д. Н. Сенявину разрѣшается дѣйствовать по своему усмотрѣнію.

30 марта кап. 1 р. Белли послѣ боя занимаетъ крѣпость на островѣ Курцола и вытѣсняетъ французовъ съ острова Лисса. Попытки занять островъ Лезина успѣхомъ не увѣнчались по причинѣ слабости силъ.

Къ этому времени невыясненнымъ остается положеніе Рагузской республики, находящейся подъ покровительствомъ союзницы Россіи — Турціи. При посѣщеніи Д. Н. Сенявинымъ Рагузы, сенатъ Республики, принявъ адмирала со всѣми возможными почестями, постановилъ: въ случаѣ вступленія французовъ въ земли, принадлежащія Республикѣ, принять въ Новую Рагузу русскій гарнизонъ и поднять общее возстаніе противъ французовъ. Но черезъ нѣкоторое время, подъ вліяніемъ части сенаторовъ, Сенатъ добровольно передаетъ Республику подъ покровительство Наполеона. 15 мая французскій генералъ Лористонъ занимаетъ Новую Рагузу и именемъ Императора объявляетъ Рагузскую республику упраздненной. Сенатъ и жители видятъ свою ошибку и просятъ помощи у Д. Н. Сенявина. Адмиралъ рѣшаетъ оказать имъ помощь и входитъ въ сношеніе съ митрополитомъ Негушемъ. 21 мая войска митрополита атакуютъ французовъ въ 5-ти верстахъ отъ Старой Рагузы, выигрываютъ бой и принуждаютъ французовъ очистить городъ. Въ слѣдующіе три дня французы, тѣснимые черногорцами, очищаютъ все пространство между Старой и

Новой Рагузой и 7 іюня происходитъ обложеніе Новой Рагузы — этого единственнаго пункта, оставшагося въ распоряженіи французовъ въ уничтоженной ими республикѣ.

Но какъ разъ въ это время изъ С.-Петербурга адмираломъ получается распоряженіе: сдать Катторскую область австрійцамъ для передачи ея французамъ. Поэтому Д. Н. Сенявинъ 24 іюня снимаетъ осаду Новой Рагузы и возвращается въ Костельнуово. Здѣсь адмирала ожидаетъ депутація отъ всѣхъ восьми округовъ области. Члены делегаціи объявляютъ Д. Н. Сенявину, что жители области Катторской ни за что не помирятся съ передачей области французамъ, что всѣ жители области твердо рѣшили противиться французамъ съ оружіемъ въ рукахъ и что весь народъ области желаетъ вступить въ русское подданство и готовъ даже переселиться въ Россію.

Письмо это дословно гласило: „Услышавъ, что Государю Императору угодно область нашу отдать французамъ, мы, именемъ всего народа, объявляемъ: не желая противиться волѣ Монарха, единодушно согласились, предавъ все огню, оставить отечество и слѣдовать повсюду за твоимъ флотомъ. Пусть одна пустыня, покрытая пепломъ, насытитъ жадность Бонапарта. Пусть онъ узнаетъ, что храбрымъ славянамъ легче не имѣть отечества и скитаться по свѣту, чѣмъ стать его рабами. Тебѣ извѣстно, что мы не щадили ни жизни, ни имущества для славы Россіи. Къ тебѣ же, великій амагантъ\*), благодѣтель нашъ, именемъ старцевъ, женъ и чадъ нашихъ прибѣгаемъ и просимъ представительства у престола Монарха. Склони его къ моленію нашему, да не отринетъ онъ народа, ему вѣрнаго, народа, жертвующаго достояніемъ и отечествомъ ради малаго уголка обширной его Имперіи. Тамъ, подъ его Державою, въ мирномъ и безопасномъ убѣжищѣ, мы позабудемъ потери наши и во вѣки будемъ благословлять его имя. Если же мольбы наши будутъ отринуты, ты станешь свидѣтелемъ гибели нашей. Мы рѣшились съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свою независимость. Пусть кровь наша льется рѣкой, и пусть потомки наши знаютъ, что мы предпочли смерть постыдному рабству и не хотѣли другого повелителя, кромѣ російскаго Монарха“.

Бросить на произволъ судьбы народъ, который добровольно отдаетъ себя въ распоряженіе Россіи, адмиралъ не могъ. И Д. Н. Сенявинъ принимаетъ героическое рѣшеніе: онъ предлагаетъ делегаціи послать въ С.-Петербургъ депутацію, а въ ожиданіи ея возвращенія и результатовъ поѣздки, рѣшаетъ защищать область всѣми имѣющимися въ его распоряженіи силами. Это рѣшеніе Д. Н. Сенявина должно быть отмѣчено особо:

\*) Такъ обыкновенно бокгезцы называли адмирала.

адмиралъ принималъ на себя колоссальную отвѣтственность передъ Императоромъ, движимый исключительно чувствомъ челоуколюбія. Немедленно главные пункты Каттарской области: Каттаро, Ризано, Кастельнуово и др. были снабжены русскими гарнизонами.

Въ концѣ августа адмиралъ Сенявинъ получаетъ Высочайшее повелѣніе продолжать военныя дѣйствія противъ французовъ, и если область Каттарская уже сдана, — взять ее обратно. Съ души адмирала скатилась громадная тяжесть — теперь его дѣйствія противъ французовъ получили санкцію Императора. Сейчасъ же отъ Мармона, занимающаго Рагузу, адмиралъ Сенявинъ потребовалъ вывода всѣхъ войскъ на позиціи начала августа. Получивъ отказъ, составленный довольно язвительно, адмиралъ посылаетъ отрядъ к.-а. Сорокина блокировать порты Рагузы, а самъ начинаетъ военныя дѣйствія противъ французовъ. И вотъ въ продолженіи 15 дней — съ 2 по 15 сентября — происходятъ ежедневные бои. Въ результатѣ французы оставляютъ всѣ укрѣпленія, построенныя ими въ августѣ, и отступаютъ въ главный свой лагерь при Старой Рагузѣ.

Наполеонъ не могъ примириться съ неудачами и отдаетъ маршалу Мармону распоряженіе перейти въ наступленіе и непремѣнно вытѣснить русскихъ изъ Каттарской области. 19 сентября Мармонъ переходитъ въ наступленіе и всѣми силами нападаетъ на крѣпость Кастельнуово. Упорный бой тянется до вечера и кончается побѣдой русскихъ войскъ. 20 сентября Мармонъ повторяетъ атаку. Русскія войска и ихъ союзники боккезцы и черногорцы, предводительствуемые Д. Н. Сенявинымъ и Негушемъ, въ теченіе 5-ти часовъ отражаютъ всѣ атаки и переходятъ въ наступленіе; французы отступаютъ и принуждены запереться въ стѣнахъ Старой Рагузы. Довольный достигнутымъ успѣхомъ, адмиралъ Сенявинъ распускаетъ — въ связи съ наступившей ненастной погодой — по домамъ большую часть войскъ, набранныхъ изъ мѣстныхъ жителей, а съ остальными обкладываетъ крѣпость, лишаетъ ее подвоза продовольствія и прекращаетъ сношенія съ Франціей.

Укрѣпившись въ Каттарской области, адмиралъ Сенявинъ рѣшаетъ отнять у французовъ острова Курцола, Лезина и др. Они необходимы были Флоту въ случаѣ развитія военныхъ дѣйствій. 29 ноября островъ Курцола былъ взятъ съ боя, а 10 декабря было приступлено къ овладѣнію другими. Но неожиданное объявленіе войны между Россіей и Турціей побудило адмирала Сенявина срочно вернуться въ Корфу: Али-паша Янинскій грозилъ Ионическимъ островамъ и надо было ихъ защищать.

Этимъ, собственно, и кончаются дѣйствія адмирала Сенявина въ 1806 году противъ французовъ, извѣстныя подъ общимъ названіемъ „Адріатическая экспедиція“.

Флота ген.-лейт. В. Н. Давидовичъ-Нащинскій, Софія.

## „Мысль и трудъ на пользу Флота“.

### II-е. Обще выводы.

Въ числѣ своевременно не замѣченныхъ отрицательныхъ фактовъ прежней государственной службы въ Россіи существовалъ одинъ общій грѣхъ: недостаточное вниманіе власти къ службѣ административной. Служба тыла была не здорова! Отъ этой болѣзни — всѣ бѣдствія: плоды побѣдъ, какъ цѣль войнъ, нерѣдко пропадали изъ за отсутствія хорошо организованной службы тыла, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, въ лицѣ не только военныхъ и морскихъ организацій, но и въ лицѣ большинства гражданскихъ управленій, финансовыхъ, внутреннихъ и иного характера службъ, не исключая и бывшей дипломатической и консульскихъ организацій. При неудачахъ въ войнѣ болѣзнь становится уже опасной, почти смертельной.

Хорошая активная служба *зависитъ* отъ хорошо налаженной административной службы; административная служба безъ существованія активной службы — *безполезна*; но какъ та, такъ и другая въ равной степени необходимы для жизни Государства и каждая требуетъ большихъ знаній и опытности, ибо „*чтобы хорошо управлять, надо хорошо знать!*“

До всемірной войны иные не вдумчивые люди смотрѣли на административную службу отчасти пренебрежительно, считая это дѣло не важнымъ и не отвѣтственнымъ! На дѣлѣ они, разумѣется, глубоко ошибались. Теперь это поняли всѣ!

Въ Морскомъ вѣдомствѣ, въ частности, до этой войны на административныя должности часто назначались люди, мало или совсѣмъ не знакомые съ административнымъ дѣломъ, какъ бы для отдыха не надолго, въ промежутокъ между плаваніями. Это не могло давать хорошихъ результатовъ, а подчасъ причиняло не малый вредъ. Тѣ, кто оставался въ административной должности дольше, чѣмъ позволялъ цензъ (очередь идти въ плаваніе), теряли въ общемъ служебномъ движеніи, хотя они то и были именно тѣ, кто пріобрѣлъ въ административной работѣ знанія и опытность. Такія лица были, разумѣется, очень полезны и необходимы, но они то и страдали за это по службѣ изъ-за существованія ценза! Такой порядокъ былъ ненормаленъ, вреденъ для дѣла и, конечно, не справедливъ, какъ и цензъ! Мы всѣ дѣти военнаго Русскаго Флота и нашего стараго Андреевскаго Флага! Среди высшихъ чиновъ флота нѣтъ и давно не было ни одного, кто не носилъ бы въ юные годы матросскую ленточку на фуражкѣ!

Принципъ: „*дорогу таланту, опытности, знанію, энергіи, инициативѣ, любви къ своему дѣлу*“ — справедливъ, но не наоборотъ! Со времени уничтоженія бывшаго ценза этотъ вопросъ сталъ очереднымъ.

*Активная служба* требует знаній, практики, опытности, находчивости и проч. *Административная служба* требует вдумчивости, знаній, терпѣнія, систематичности, практичности.

Знать *все* при сложности многосторонняго дѣла нельзя! Возможна (при извѣстныхъ условіяхъ) только „освѣдомленность“.

Вышеизложенное невольно наводитъ на мысль: не правильнѣ ли было бы раздѣлить (на время до конца возрожденія флота) личный составъ Морского Вѣдомства такъ:

1) Въ службѣ *активной* должны состоять: а) всѣ оберъ-офицеры (за исключеніемъ корабельныхъ инженеровъ и юристовъ), б) тѣ изъ штабъ-офицеровъ и адмираловъ, кто кончилъ курсъ военно-морскихъ наукъ Морской академіи, дающей право занимать командныя должности и в) офицеры флагманскихъ штабовъ, старшіе механики и плавающие врачи.

2) Штабъ-офицерамъ, не подходящимъ подъ условія п. 1, предоставить право служить на морѣ на судахъ вспомогательныхъ или получать должности по службѣ *административной*, состоя въ спискахъ послѣдней. Всѣ отвѣтственныя должности въ военно-морскихъ штабахъ, управленіяхъ и проч. возложить на офицеровъ административнаго состава, какъ это было въ военномъ вѣдомствѣ, вмѣсто бывшихъ у насъ чиновниковъ, не имѣвшихъ даже понятія о военно-морской службѣ.

3) Начальниками главныхъ управленій, заведеній, учреждений, комендантами морскихъ укрѣпленныхъ раіоновъ и приморскихъ крѣпостей назначать адмираловъ и штабъ-офицеровъ, *кончившихъ „административный“ факультетъ* Морской Академіи, а по специальности — тѣхъ, кто кончилъ факультеты „инженеръ-механическаго“, „инженеръ-кораблестроительнаго“, „гидрографическаго“ и т. п.

4) Открыть офицерскіе классы подобно минному, артиллерійскому и др. для прохожденія курса „*механическаго*“ офицерами флота. *Инженеръ-механики* на оконченномъ и принятомъ въ казну военномъ кораблѣ столько же необходимы, какъ и корабельные инженеры. На плавающихъ судахъ достаточно просто механиковъ. Курсъ механики въ Морскомъ Корпусѣ расширить.

5) Служебное движеніе и повышение въ чинахъ должно достигаться тѣми, кто знаніемъ, опытностью, энергіей, инициативой и любовью къ своему дѣлу доказалъ, что соотвѣтствуетъ требованіямъ занимаемой должности и тѣмъ заслужилъ право послѣ выслуги лѣтъ (срока) на повышение въ слѣдующую должность и чинъ.

6) Установить для оберъ-офицеровъ запаса учебные сборы\*) и только на активныхъ судахъ. Отбывающими учебные

\*) Время для учебныхъ сборовъ, промежутки времени между сборами отдѣльныхъ лицъ, продолжительность сбора и море (т. е. мѣсто) ихъ отбыванія и всѣ прочія подробности и детали будетъ возможно своевременно измѣнять, сообразуясь съ выяснившимися обстоятельствами.

сборы (на 3-4 мѣсяца каждый) замѣщать должности кадровыхъ оберъ-офицеровъ. Эти послѣдніе въ это время должны нести службу на вспомогательныхъ судахъ или проходить курсъ спеціальныхъ классовъ или курсъ Академіи. Офицеры запаса, послѣ отбытія 2-3 сборовъ, должны получить право повышенія по экзамену въ слѣдующій чинъ по удостоенію начальства. Такое мѣропріятіе дастъ офицерамъ запаса возможность быть на высотѣ современныхъ знаній и усовершенствованій въ военно-морскомъ дѣлѣ и не забыть дисциплину. Кромѣ того, это мѣропріятіе дастъ флоту возможность имѣть въ запасѣ офицеровъ, разныхъ по возрастамъ, по чинамъ и по опытности вмѣсто прежнихъ прапорщиковъ, мало знающихъ военное дѣло и плохо усвоившихъ военную дисциплину. Прапорщиковъ переименовать въ „младшіе мичманы“.

7) Сухопутныхъ офицеровъ безъ экзамена во флотъ не принимать и сухопутные чины для моряковъ упразднить. При надобности принимать на *дѣйствительную* службу подходящихъ офицеровъ запаса флота, состоящихъ въ „Морскомъ Сословіи“.

8) Службу *активную* и службу *административную* въ мирное время сравнивать во всѣхъ правахъ.

9) Въ отношеніи *основанія Морского Генер. Штаба* см. „Морск. Журн.“ за 1928 г., стр. 155.

10) Въ отношеніи *комплектованія Морского Вѣдомства личнымъ составомъ* и *созданія „Морского сословія“* см. „Морск. Журн.“ за 1928 г., октябрь, стр. 202-10, декабрь 277-17.

11) Проектъ *основ. полож. о „Морскомъ сословіи“* и о *приморскихъ крѣпостяхъ* см. отдѣльную брошюру.

12) Въ отношеніи *сроковъ службы личного состава Мор. Вѣдомства* см. „Мор. Журн.“ за 1930 г., июнь, стр. 122-6.

13) Въ отношеніи *мобилизаціи личного состава Морск. Вѣдомства* см. „Морск. Журн.“ за 1929 г., июль-августъ, стр. 165-13.

14) Въ отношеніи *мобилизованія матеріальной части* см. „Морск. Журн.“ за 1930 г., мартъ стр. 55-7.

В. Давидовичъ-Нащинскій.

Р. С. Въ статьѣ моей, помѣщенной въ январьскомъ номерѣ Журнала, на страницѣ 8-й вкралось двѣ ошибки: на 19-й строчкѣ сверху вмѣсто „всего“ надо „все“ и на 14-й строчкѣ сверху вмѣсто „даровой“ надо „паровой“.

В. Д.-Н.

О книгѣ С. П. Мельгунова  
**„Трагедія адмирала Колчака“.**  
 Часть III, т. I.

La verité ne fait pas taux de bien dans le monde que ses apparencls y font de mal. Невольно вспоминается это мѣткое замѣчаніе La Rochefoucauld, когда знакомишься съ исторіей гражданской войны въ Россіи и, въ частности, съ сибирскими событіями. Несомнѣнно, борьба съ большевизмомъ, имѣвшая конечной цѣлью возстановленіе Россіи какъ національнаго государства, была истиной для всѣхъ непредубѣжденныхъ людей. И столь же безспорно, что извращеніе выдвинутыхъ ею лозунговъ, непониманіе задачъ національныхъ правительствъ, какъ въ центрѣ, такъ и на мѣстахъ, какъ въ арміи, такъ и въ населеніи, было зломъ, губившимъ дѣло освобожденія.

Недавно вышедшій I-ый томъ III-ей части извѣстнаго уже читателямъ „Морского Журнала“ труда С. П. Мельгунова — „Трагедія адмирала Колчака“ \*) — даетъ разносторонній и интересный матеріалъ, наглядно иллюстрирующій выставленное положеніе. Въ сжатой, но насыщенной содержаніемъ формѣ авторъ рисуетъ картину происходившаго въ Восточной Россіи отъ переворота 18 ноября 1918 г. до осени 1919 г., т. е. тѣхъ событій, которыя извѣстны, какъ конституціонная диктатура Верховнаго Правителя.

Обстановка, въ которой адмиралу Колчаку пришлось принять на себя бремя власти, была во всѣхъ отношеніяхъ исключительно тяжелой. Приходилось, ведя борьбу съ коммунизмомъ, владѣвшимъ большей частью страны и умами большинства огромнаго населенія (въ то время съ вѣрой ожидавшаго чудесъ отъ новоявленныхъ своихъ заступниковъ), еще тратить силы на примиреніе и согласованіе стремленій единомышленныхъ власти элементовъ, на улаживаніе конфликтовъ съ стремившимися на родину чехословаками и, наконецъ, на тренія съ союзниками, не столько помогавшими, сколько тормозившими дѣло нашего освобожденія. Главная и непосредственная задача власти — вооруженная борьба съ красной арміей — не исключала необходимости проведенія реформъ, не терпѣвшихъ отлагательства; только при здоровомъ и сытомъ тылѣ возможна успѣшная внѣшняя борьба. Омское правительство, при всѣхъ его недостаткахъ, было преисполнено самыхъ благихъ намѣреній — оно стремилось укрѣпить начала законности, искренно искало поддержки у всѣхъ государственно-мыслящихъ элементовъ, не считаясь съ ихъ политическими взглядами, національностью и

\*) „М. Ж.“, №№ 31-32 (7-8) и 34 (10) за 1930 г.



соціальнымъ положеніемъ; оно принимало мѣры къ обезпеченію населенія продовольствіемъ и предметами первой необходимости.

Но стихія была сильнѣе; потрясенія, вызванныя долгими и, казалось, бесплодными усиліями въ Великую войну, десятилѣтіями накопленныя зерна злобы и зависти низовъ къ верхамъ, общая некультурность и политическое невѣжество, наконецъ, эгоистическія устремленія и своихъ и иноземцевъ были слишкомъ сильны, чтобы въ такую исключительную эпоху власть, при слабости имѣвшихся въ ея распоряженіи средствъ, могла совладать съ положеніемъ, не ею созданнымъ.

Наиболѣе удавшимися автору главами нужно признать III-ю — „Партизанское движеніе“ и II-ю — „Вокругъ фронта“, являющуюся для сочиненія не на военную тему достаточно полной и ярко показывающей взаимную связь всѣхъ звеньевъ аппарата гражданской войны. Опираясь на историческіе примѣры и широко пользуясь матеріаломъ довоеннымъ и компетентными участниками событій, авторъ ясно показываетъ, какъ вліяли на событія вообще и на оперативныя задачи арміи въ частности постороннія вліянія и самая природа междуусобной брани.

Глава VII — „Передъ лицомъ Европы“, которую правильнѣе было бы назвать „Передъ лицомъ заграницы“, ибо въ ней говорится и о внѣевропейскихъ державахъ, показываетъ всѣ тѣ трудности, которыя стояли передъ властью, имѣвшей дѣло съ противорѣчивыми стремленіями бывшихъ союзниковъ Россіи.

Съ особымъ интересомъ читаются страницы, спеціально посвященныя адмиралу Колчаку. С. П. Мельгуновъ, лично не знавшій покойнаго адмирала, тѣмъ не менѣе, тщательно изучивъ весь имѣющійся въ его распоряженіи матеріалъ, вѣрно понялъ основныя черты ума и характера, равно какъ и душевныя качества Верховнаго Правителя. Умѣло обращаясь съ свидѣтельствами соподвижниковъ адмирала и его современниковъ, авторъ снимаетъ съ памяти доблестнаго вождя и гражданина упреки и обвиненія, которые дѣлались его врагами и недоброжелателями. Подъ перомъ г. М-ва встаетъ во весь ростъ благородная личность рыцаря безъ страха и упрека, человѣка, для котораго благо Россіи было путеводной звѣздой. Опытъ характеристики г. М-ва не является въ то же время слѣпымъ восхваленіемъ А. В. Колчака. Онъ отмѣчаетъ, опираясь опять таки на проверенныя показанія, и недостатки покойнаго вождя, его чрезмѣрную импульсивность, недостаточную гибкость въ сношеніяхъ съ иностранцами, незнакомство съ нѣкоторыми отраслями государственнаго управленія и общественно-политической жизни.

Нельзя не согласиться со словами автора, которыми онъ заканчиваетъ II-ю часть своего труда: „Колчакъ былъ такъ же безсиленъ, какъ и всѣ другіе. Время для возрожденія Россіи еще не пришло. Повидимому, приходится признать, что самая

личность Колчака — благородного энтузиаста, слишком прямого и искреннего человека, оригинального в своих помыслах — не подходила к Талейрановской политикѣ, которую требовала жизнь и которую приходилось вести внѣ и внутри страны“.

Размѣры настоящей замѣтки не позволяютъ коснуться въ должной полнотѣ данного авторомъ богатаго матеріала; частично къ нему придется еще вернуться при разборѣ послѣдняго выпуска работы, описывающаго самую катастрофу.

Въ главѣ V — „Правительство“ авторъ недостаточно коснулся большого для всѣхъ фронтовъ гражданской войны вопроса о неразграниченіи компетенціи военныхъ и гражданскихъ властей на всѣхъ ступеняхъ служебной лѣстницы. Такъ, напримеръ, введенное для прифронтовой полосы такъ, называемое „Военно-Административное Управление“ вполне заслуживало бы спеціального разсмотрѣнія. Недостаточно освѣщенъ и вопросъ о затрудненіяхъ, проистекавшихъ отъ соединенія въ одномъ лицѣ постовъ Верховнаго Правителя и Верховнаго Главнокомандующаго, того явленія, которое породило на дѣлѣ то, что получило названіе „диктатуры Ставки“ (примѣчаніе на стр. 13). Большой всюду вопросъ объ отношеніи власти къ служившимъ въ красной арміи и флотѣ и имѣвшимъ свою длинную исторію въ Сибири, оставленъ авторомъ въ сторонѣ и единственная краткая замѣтка (примѣчаніе на стр. 112) можетъ дать совсѣмъ неправильное о немъ представленіе.

Глава IV объ Атаманщинѣ трактуетъ слишкомъ обще это печальное явленіе; не касайся его авторъ въ другихъ частяхъ своего труда — оно осталось бы неразъясненнымъ.

Внѣшне часть 3 т. I производитъ лучшее впечатлѣніе, чѣмъ двѣ первыхъ — хорошая бумага, меньше опечатокъ.

Разсмотрѣнная часть работы С. П. Мельгунова заслуживаетъ самаго внимательнаго отношенія, а весь трудъ, къ оцѣнкѣ котораго мы еще вернемся послѣ выхода послѣдняго его выпуска, несомнѣнно явится цѣннымъ вкладомъ въ русскую исторіографію.

М. К.

### Переписка черезъ Редакцію Журнала.

**С. Н. Тимиреву.** Получилъ ли ты мое письмо отъ 11 ноября? Очень прошу отвѣтить. *С. Невяровскій.*

— Въ теченіе января мною написано 109 отвѣтовъ. Болѣзнь помѣшала отвѣтить на остальные письма. Принося извиненія за задержку нѣкоторыхъ отвѣтовъ, сообщаю, что постараюсь отвѣтить въ теченіе ближайшихъ послѣ разсылки февральскаго номера журнала дней.

*Мих. Стахевичъ.*

Лейт. М. С. Стахевичъ, Прага.

### О Всезарубежномъ Объединеніи и В.-Морск. Союзѣ.

Въ № 47 (отъ 15 января 1931 года) журнала „Часовой“ помѣщена рецензія г. С. Т. на ноябрьскій номеръ „Морского Журнала“. И если бы рецензія эта касалась исключительно „Морского Журнала“, оцѣнивая такъ или иначе матеріаль, въ немъ помѣщенный, то мы были бы только благодарны г. С. Т. Но С. Т. въ своей рецензіи не ограничивается критикой статей журнала, а переходитъ къ критикѣ идеи о Всезарубежномъ Объединеніи Морскихъ Организаций. С. Т. сѣтуетъ, что въ 1930 году „не достигнуто главное — то единеніе, о которомъ упоминаетъ редакция „Морского Журнала“. С. Т. полагаетъ, что „умалчивать этотъ трудный и больной для моряковъ вопросъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе считать его рѣшеннымъ, когда пока и база для его рѣшенія не найдена“. Искренень ли г. С. Т., написавшій эти строки? Думается, что нѣтъ. Вѣдь вотъ что писалъ онъ нѣсколькими строками выше — „Всезарубежное Объединеніе Морскихъ Организаций, правда, на бумагѣ объединило большую часть моряковъ, но...“ не проявило себя, по мнѣнію С. Т., активно. И Всезарубежному Объединенію Морскихъ Организаций г. С. Т. противопоставляетъ Военно-Морской Союзъ, „объединяющій моряковъ на принципѣ добровольной дисциплины и подчиненія Командующему Флотомъ“. Поэтому, по мнѣнію С. Т., „Всезарубежное Объединеніе, какъ не отвѣчающее запросамъ воина, просто упразднить“.

Впервые въ періодической печати и, даже больше, въ журналѣ, носящемъ подзаголовокъ „Военный и военно-морской“, раздается призывъ „упразднить“ одну изъ морскихъ организаций, хотя она, по мнѣнію говорящаго это страшное слово, „и объединила, правда, на бумагѣ большую часть моряковъ“.

Если бы статья съ такимъ содержаніемъ была бы помѣщена въ любой газетѣ и была бы подписана не офицеромъ флота — на нее не стоило бы обращать вниманія: причины, побудившія автора написать такую статью, были бы или неинтересны, или ясны. Но коль скоро статья пишется въ „Часовомъ“, коль скоро идеи ВОМО противопоставляется идея — „добровольнаго подчиненія Командующему Флотомъ“ и коль скоро раздается призывъ упразднить ВОМО, то дѣйствительно оставлять безъ вниманія „этотъ трудный и больной для моряковъ вопросъ“, можетъ быть, и не слѣдовало бы.

И все же мы рѣшили не поднимать на страницахъ „Морского Журнала“ полемики по этому вопросу. Газетными или журнальными статьями все равно никого не убѣдишь и г. С. Т. и его единомышленники останутся на своей непримиримой по отношенію къ ВОМО позиціи. Но многіе офицеры Флота не

смогли удержать своего возмущенія — и, можетъ-быть, совершенно обоснованнаго, — вызваннаго статьей г. С. Т., и прислали въ редакцію „Морского Журнала“ статьи и письма съ просьбой напечатать ихъ въ журналѣ. Сдѣлать это по отношенію ко всѣмъ статьямъ и письмамъ нѣтъ физической возможности. Волей неволей приходится мнѣ, какъ редактору Журнала, взять на себя мало пріятную обязанность отвѣтить г. С. Т.

Господинъ С. Т. полагаетъ, что до сихъ поръ не найдена база для рѣшенія вопроса объ объединеніи моряковъ. Мнѣ кажется, что С. Т. глубоко ошибается. Существованіе 50-ти морскихъ организацій, разбросанныхъ по всему свѣту, казалось бы, должно было убѣдить г. С. Т., что база, именно база, для рѣшенія вопроса найдена много лѣтъ тому назадъ. Эти 50 морскихъ организацій и есть фундаментъ Всезарубежнаго Объединенія морскихъ офицеровъ. И смѣемъ увѣрить г-на С. Т., что какъ бы не относились къ существованію ВОМО, В.-М. Союза, Корпуса Офицеровъ Императорской Арміи и Флота отдѣльные офицеры — вся суть вотъ въ этихъ 50-ти морскихъ организаціяхъ. Въ нихъ вся жизнь, и жизнь не по писаннымъ уставамъ, выработаннымъ въ результатѣ долгихъ размышленій, а по неписанному уставу, продиктованному мѣстными условіями. И здѣсь, на мѣстахъ, происходитъ и производится та работа, которой многіе и многіе офицеры Флота удѣляютъ свой отдыхъ послѣ утомительной и непривычной работы въ различныхъ канцеляріяхъ, на автомобиляхъ и на заводахъ.

Надо было какъ то организовать, упорядочить, упростить эту работу мѣстныхъ организацій; придти имъ на помощь въ нужныхъ случаяхъ; облегчить, направить, научить. Вотъ почему возникла мысль объ образованіи Всезарубежнаго Объединенія Морскихъ Организацій. Именно „организацій“, а не отдѣльныхъ офицеровъ, кот. персонально *должны* входить въ мѣстную организацию.

Я получаю болѣе *ста* писемъ въ мѣсяць и смѣю думать, что настроеніе моряковъ не только Парижа, но и разбросанныхъ по всему свѣту, мнѣ достаточно знакомо. И на основаніи этихъ писемъ я смѣло говорю: *образование ВОМО привѣтствовалось всѣми моими корреспондентами* за весьма и весьма малымъ исключеніемъ. Этимъ созданиемъ завершалось объединеніе чиновъ Морского Вѣдомства и, по мнѣнію большинства моихъ корреспондентовъ, завершалось весьма удачно.

Но вотъ, сразу и для моряковъ, проживающихъ внѣ Парижа, совершенно неожиданно, образовался Военно-Морской Союзъ. Образованіе его внесло нѣкоторое недоумѣніе — меня спрашивали: зачѣмъ *послѣ* созданія ВОМО создавать еще одинъ центръ, а, слѣдовательно, волей-неволей дѣлить моряковъ на сторонниковъ той или иной организаціи. И во всѣхъ своихъ

письмахъ я отвѣчалъ на такіе вопросы одно и тоже: ВОМО — есть объединеніе *морскихъ организацій*, и каждая морская организація *должна* войти въ него какъ таковая. В.-М. С. есть организація *персональная* и каждый морской офицеръ, коргардъ, гардъ или просто морякъ *можетъ* вступать въ ея ряды, если считаетъ, что пребываніемъ тамъ онъ принесетъ пользу Россіи и Флоту.

Я лично считалъ и считаю, что образованіе В.-М. Союза *одновременно* (времени образованія я придаю громадное значеніе) съ образованіемъ ВОМО принесло значительный вредъ дѣлу объединенія моряковъ. Но никогда, ни въ одномъ письмѣ, ни въ одной строчкѣ редактируемаго мною журнала я не позволилъ себѣ призывать къ „уничтоженію“, бойкоту, игнорированію В.-М. Союза. Можно быть сторонникомъ того или иного принципа подчиненія и объединенія, но никогда, ни на минуту не слѣдуетъ забывать, что духъ разрушающій — не есть духъ созидающій. И если послушаться г. С. Т. и „упразднить“ ВОМО, то икса — если онъ не хочетъ вступать въ В.-М. Союзъ, *этотъ актъ* туда не затянетъ.

„Морской Журналъ“ вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія. Главной задачей его за истекшіе три года было: ежемѣсячно напоминать части русскихъ бѣженцевъ, подчасъ изнемогающихъ въ борьбѣ за кусокъ хлѣба, объ ихъ любви къ флоту, напоминать о томъ, что они моряки, поддерживать въ нихъ вотъ именно это сознаніе принадлежности не только къ Россіи — но и принадлежности къ Россійскому Флоту. Достигъ ли я своей цѣли и насколько — я не знаю. Но если въ Адмиралтейство свободной Россіи придетъ нѣсколько человѣкъ и гордо заявятъ — „мы моряки, мы бывшіе офицеры Россійскаго Флота, дайте намъ подходящую работу во флотѣ“, и если въ причинахъ, вызвавшихъ такое заявленіе будетъ сказываться хоть отчасти вліяніе „Морского Журнала“ — я буду удовлетворенъ.

Думаю, что всѣ морскія организаціи ставятъ себѣ въ первую очередь именно эту цѣль. Средства могутъ быть разные: добровольная дисциплина, непрекословное подчиненіе, дружескія отношенія — все равно. Но у человѣка, искренне желающаго сохраненія моряковъ для будущей Россіи, не можетъ, не должно рождаться чувства недоброжелательства къ сосѣдней организаціи, преслѣдующей ту же цѣль, но проводящей ее другими методами и другими средствами. *Лейт. Мих. Стахевичъ.*

*P. S.* Вслѣдствіе трехнедѣльной моей болѣзни и послѣдовавшаго переѣзда январскій номеръ „Морского Журнала“ былъ разосланъ съ нѣкоторымъ опозданіемъ. По той же причинѣ я сильно задержалъ отвѣты на письма. Февральскій номеръ журнала также разсылается съ небольшимъ опозданіемъ.

— Прошу отмѣтить мой новый адресъ. *М. Стахевичъ.*

## Отдѣлъ торговаго мореплаванія.

(Подъ редакціей Владислава Л. Богдановича).

„Капиталь въ сущности есть ничто иное, какъ довѣріе, потому что капиталовъ въ мірѣ во много разъ больше, чѣмъ золота“.

Проф. Д. И. Менделѣевъ.  
„Къ Позанію Россіи“ (СПБ 1905).

Въ современныхъ условіяхъ своего развитія всякое народное хозяйство не можетъ существовать безъ кредита. Торговья и промышленныя предпріятія не могутъ возникать и довольствоваться капиталами, принадлежащими ихъ владѣльцамъ, но вынуждены постоянно прибѣгать въ широкихъ размѣрахъ къ различнымъ займамъ, къ полученію оборотныхъ средствъ путемъ кредита. Спросъ на кредитъ и его предложеніе сосредотачиваются около банковъ. Банкъ не есть — „капиталистъ“. Банкъ — кредитное учрежденіе. Сила банка не въ собственномъ его капиталѣ. Собственный капиталъ даетъ лишь первыя оборотныя средства. Назначеніе банковскаго дѣла заключается въ томъ, что банкъ — посредникъ между капиталомъ, ищущимъ помѣщенія, и предприимчивостью, ищущей капиталъ. Самую значительную часть своихъ оборотныхъ средствъ банкъ получаетъ извнѣ, привлекая чужіе капиталы, собирая разрозненныя крупныя народнаго достоянія, свободныя, находящіяся въ бездѣйствіи сбереженія. Если приливъ въ формѣ вкладовъ недостаточенъ, банкъ для увеличенія своихъ средствъ прибѣгаетъ къ займамъ у болѣе крупныхъ банковъ. Банки служатъ хозяйственной предприимчивости во всѣхъ стадіяхъ соприкосновенія ея съ денежнымъ рынкомъ. Кредитъ является жизненнымъ нервомъ не только частнаго и національнаго хозяйства, но и всей цивилизаціи.

Въ Норвегіи развитіе торговаго мореходства, какъ отрасли національнаго труда, создало нужду въ собственномъ специальномъ банкѣ, финансирующемъ эту промышленность. Первый банкъ такого рода спеціальнаго назначенія „Norske Skiebhypothekbank A/S“ — былъ созданъ въ 1906 году при посредствѣ и поддержкѣ трехъ другихъ коммерческихъ банковъ Норвегіи. Паевой капиталъ банка въ 1.000.000 кронъ, оплаченный лишь на половину, далъ возможность этому банку оказать ссуды мореходному промыслу свыше 7.000.000 кронъ. Теперь рѣшено увеличить полностью оплаченный паевой капиталъ банка до 2.000.000 кронъ. Въ связи съ усиленной постройкой новыхъ судовъ и повысившимся требованіемъ на капиталъ, въ послѣдніе годы, — банки, контролирующіе дѣятельность этого морского банка, оказали ему заемъ въ 2.600.000 кронъ, и устраиваютъ

ГОЛОВОЙ ОТЧЕТЪ  
ВОЕННО-МОРСКОГО ИСТОРИЧЕСКАГО ИМЕНИ АДМИРАЛА  
КОЛЧАКА КРУЖКА  
за 1930 годъ.

1. Л и ч н ы й с о с т а в ъ. Численный составъ членовъ Кружка почти не измѣнился по сравненію съ предидущимъ годомъ.

Къ концу 1929 года состояло 73 действительныхъ и 2 почетныхъ члена.

За 1930 годъ поступило вновь . . . . . 9 членовъ  
выбыло . . . . . 11 " "

Къ 1-му января 1931 г. состоитъ:

71 действительныхъ и 2 почетн. члена

2. Ф и н а н с о в о е п о л о ж е н і е. Годовой оборотъ въ 1929 году равнялся: 539,65 франка, съ остаткомъ къ началу текущаго года въ 255,50 франка.

Оборотъ 1930 года равняется: 2.626 франковъ при остаткѣ къ 1-му января 1931 года - 1.298,35 франка.

Такое увеличеніе дохода противъ предидущаго года объясняется:

а - единовременными крупными взносами нѣкоторыхъ вновь вступающихъ членовъ;

б - полными или частичными погашеніями нѣкоторыми членами Кружка старой задолженности и

в - крупнымъ пожертвованіемъ въ 1 000 франковъ на изданіе лекцій.

Вопросъ о задолженности *т.м.* не менѣе еще далекъ отъ полной ликвидаціи и задолженность къ концу 1930 г. выражается въ суммѣ 8 682 франка.

Общій годовой расходъ равняется 1 327 франковъ 65 см. и распределяется слѣдующимъ образомъ:

Библиотека - книги, журналы и тп.	фр. 499,60
Наемъ помѣщенія . . . . .	340,-
Почтовые расходы . . . . .	219,60
Канцелярскіе расходы . . . . .	85,70
Разные мелкіе расходы . . . . .	64,75
Устройство муз-литературнаго утра-	58,-
Взносы во Всезаруб. Мор. Объедин.	50,-
Фотографическая часть . . . . .	10,-

В с е г о - 1.327, 65

3. Лекції и доклады: За истек-  
ший годъ прочитано:

на собраніяхъ Кружка 8-мью докладчи-  
ми . . . . . 15

устроено совмѣстно съ Парижской Кавтѣ-  
компаніей въ Собраніи Галлиполій-  
цевъ . . . . . 6

сообщеній, сдѣланныхъ 13-ю докладчиками.

За ДВА предыдущихъ года - 1928 и 1929 - все-  
го было сдѣлано 33 сообщенія 17-ю лекторами.

За ТРЕХЛѢТНЕЕ существованіе Кружка такимъ  
образомъ сдѣлано 54 сообщенія.

За истекшій годъ сдѣланы слѣдующія сообщенія:

12 января ст. лейт. ШИЛЬДКНЕХТЪ - "Боевая опера-  
ція въ Балтійскомъ морѣ"  
по запискѣ анонимнаго  
автора

кап. 1 р. ГОРОДСКІЙ - "Морскія записки о  
беспорядкахъ въ Черномор-  
скомъ флотѣ въ 1905 г."

и

- "Случайная встрѣча съ  
офицеромъ съ "Габона" въ  
Парижѣ".

26 января ст. лейт. ШИЛЬДКНЕХТЪ - "Боевая химія  
во Флотѣ".

9 февраля кап. 2 р. ЛУКИНЪ - "Памяти Адмирала Кол-  
чака".

23 - - - - - кап. 2 р. РОМАНОВЪ - "Радио-развѣдка".

9 марта Адмиралъ РУСИНЪ - "Воспоминанія о Ген-Адъ-  
ютантѣ Адмиралѣ Григоровичѣ - минис-  
трѣ и государственномъ дѣятелѣ".

Адмиралъ МУРАВЬЕВЪ - "Адмиралъ Григоровичъ  
какъ возсоздатель матеріальной ча-  
сти Русскаго Флота".

стар. лейт. ПЕДЛЬ - "Постановка минъ въ  
Босфорѣ".

23 марта ген-майоръ БАРАНОВЪ - "Морская авіація".

25 мая - собраніе памяти Цусимскаго боя:

кап. 2 р. ЩЕРБАЧЕВЪ - "Походъ 3-й Тихоокеан-  
ской Эскадры".

стар. лейт. КУБЕ - 1 - Цусимскій бой  
6 - Чудо восьми лѣтъ.

Кап. 2 р. СОЛОВЬЕВЪ - "Крейсеръ "Изумрудъ"  
въ Цусимскомъ бою".



- 14 іюня - день русокой культуры:  
стар. лейт КУБЕ - "Пушкинъ и Флотъ".  
кап. 1 р. ГОРОДСКІЙ - "Графическое изображеніе смуты въ Черноморокомъ флотъ въ 1905 году",  
кап. 3 р. ЛУКИНЪ и мич. ГЕФТЕРЪ - прочли новіе изданія свои произведенія на морскія темы.
- 13 іюля кап. 1 р. НАЗИМІРОВЪ - "Сибирскій періодъ дѣятельности Адмирала Колчака".  
стар. лейт ШИЛЬДКНЕХТЪ - "Лагъ Черникѣва".
- 10 августа кап. 2 р. ШВАРЦЪ - "Боевая сигнализация во Флотъ" - доложено стар. лейт. ф. ШИЛЬДКНЕХТОМЪ.  
стар. лейт ф. ШИЛЬДКНЕХТЪ - "Исторія и метеорологія".
- 14 сентября кап. 1 р. ГОРОДСКІЙ - "Письма французскаго морскаго офицера, участника осады Севастополя".  
стар. лейт КУБЕ - "Грядущая война" - рефератъ о книгѣ француза Сорбъ.
- 12 октября стар. лейт КУБЕ - "Грядущая война" - окончаніе.
- 14 декабря Флота генераль ОГЛОБЛИНСКІЙ - "Магнитный компасъ отъ Колонга до нашихъ дней".

Нельзя, къ сожалѣнію, не отмѣтить крайне слабую посѣщаемость "большихъ" докладовъ, давшихъ благодаря этому въ матеріальномъ отношеніи - дефицитъ, а въ моральномъ - не оправдавшихъ положенный докладчиками въ тяжелыхъ условіяхъ работы, трудъ, что и заставило временно приостановить устройство таковыхъ докладовъ. Единственнымъ исключеніемъ явилось собраніе памяти Цусимскаго боя, собравшее нѣсколько большее число слушателей.

Наличіе въ настоящее время достаточнаго матеріала и необходимыхъ средствъ, позволеть приступить къ изданію этихъ лекцій. Спросъ на лекціи имѣется уже давно, какъ со стороны иногороднихъ членовъ Кружка, такъ и отъ лицъ не входящихъ въ составъ Кружка.

4 - Разработка истории Флота в минувшую войну: Работа эта, являющаяся первоначальной и основной задачей Кружка и предпринятая под общим руководством Заведующего Архивом, дала в начале довольно可观ные результаты по составлению картотеки для общей хронологии войны. За последнее время, благодаря ряду обстоятельств и главным образом отсутствию времени и чрезвычайной трудности получения каких-либо письменных данных от участников событий - темп ее сильно замедлился. По Балтийскому театру она прервалась совершенно, ввиду ухода из Кружка, без всякого предупреждения, лица, взявшего на себя этот отдел.

Между тем эта работа не терпит отлагательства и возобновление и усиление ее должно быть поставлено на первый план в начинающемся году.

5. Фотографический отдел. По этому отделу приходится отметить, к сожалению, тоже почти полный застой, сравнительно с первым годом.

Приток фоторафий почти совершенно прекратился.

Между тем нельзя забывать, что очень многие снимки - особенно относящиеся к военным действиям - являются единственными в своем роде и очень легко могут быть утрачены в условиях эмигрантской жизни, находясь в частных руках.

Эгоизм владельцев, не желающих даже временно предоставить своих снимков, наносит серьезный ущерб делу сохранения ценных исторических материалов.

Редактору "Морского Журнала" послана просьба повторить и развить помещенную в одном из последних номеров заметку о необходимости сосредоточения имеющегося фотографического материала в Историческом Кружке.

Покорная просьба ко всем гг. членам Кружка и сочувствующим его работам, проявить максимум энергии в этом направлении, давая фотографии, рисунки, гравюры и т.д. хотя бы во временное пользование для переснятия.

Въ настоящій моментъ получены: А - серия фотографій къ боевымъ походамъ подводной лодки "Нерпа" от кап. I р. МЕДВЬДЕВА изъ Бѣлграда, и Б - серия превосходно исполненныхъ фотографій линейныхъ кораблей Балтійскаго флота и цѣнные снимки боевъ на рейдѣ Кувьаста - присланные изъ Санъ-Францискоо лейт. ХЕЙСКАНЕНОМЪ.

Альбомы, содержащіе въ настоящее время около 200 снимковъ, предоставляются на просмотръ Собранію.

6. А р х и в ы. За истекшій годъ Архивъ обогатился болѣе чѣмъ 80-ю новыми документами.

Главными и наиболѣе цѣнными надо, конечно, считать "Уставъ Морскій" Императора ПЕТРА Великаго. Какъ извѣстно онъ былъ пріобрѣтенъ на пожертвованіа моряковъ, присылавшіяся со всѣхъ странъ міра, и по желанію жертвователей переданъ на храненіе В.-М.И.Кружку впрелѣ до возможности передать его въ Морской Музей; собраніе документовъ, присланныхъ изъ Америки ст. лейт. С.В.ГЛАДКИМЪ относящихся гл. обр. къ десантнымъ операціямъ Черноморскаго флота. Имъ же присланы схемы боя - снятыя съ карты прокладки - 23 августа 1915 г. съ кр. "Гамидіе" и метрѣчи 8 сентября 1915 г. съ "Гебономъ" и рядъ интересныхъ документовъ, присланныхъ кап. 2р. ШВАРЦЪ изъ Константинополя.

7. Б и б л и о т е к а Кружка постепенно увеличивается. Пріобрѣтаются вновь выходящія книги, получаются "Зарубежный Морской Сборникъ", "Морской Журналь" и "Часовой".

Заканчивая обзоръ дѣятельности Кружка за 1920г. пріятно остановиться на двухъ фактахъ:

1 - когда обсуждался вопросъ объ устройствѣ Собранія памяти Цусимскаго боя и докладовъ, посвященныхъ этому Собранію - было признано "естественнымъ", что таковыя должны быть переданы Историческому Кружку.

2 - когда по инициативѣ редактора "Морскаго Журнала" лейт. СТАЛЕВИЧА была открыта подписка на пріобрѣтеніе Петровскаго Морскаго Устава, то хранителемъ такового большинствомъ жертвователей былъ указанъ Историческій Кружокъ.

Эти два факта свидѣтельствуютъ, что скромная, но упорная работа Кружка стоитъ на правильномъ пути и что она дала ему оцѣнку и довѣріе морской среды.

Эти факторы и должны явиться двигающими началами дѣятельности Кружка въ начинающемся четвертомъ г.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

## ФОТОГРАФІИ РОССІЙСКАГО ИМПЕРАТОРСКАГО ФЛОТА Періодъ 1910-1917 гг.

Предлагаются подлинныя фоторграфіи Русскаго флота, перечисленныя ниже, на слѣдующихъ условіяхъ:

1 - Заказы выполняются по полученіи стоимости - въ заказныхъ письмахъ или почтовыми переводами - заказной бандеролью, но не менѣе ПЯТИ экземпляровъ открытокъ - число экземпляровъ большаго размѣра значенія не имѣетъ.

2 - при заказѣ необходимо указывать: размѣръ, № по каталогу, число экземпляровъ и бумагу (простая или люксъ).

3 - с т о и м о с т ь:

Открытка, 1 экзempl. с пересылкой		
на простой бумагѣ . . . .	1,50	франка
на бумагѣ люксъ . . . .	2,00	" "
Увеличенный размѣръ, т.е. 13x13		
на простой бумагѣ . . . .	3,00	" "
на бумагѣ люксъ . . . .	4,00	" "

### С п и с о к ъ предлагаемыхъ ф о т о г р а ф і и

№№

- 2 - Музей Импер. Александра III - Лин. кэр. 1854г.
- 5 - Царскій катеръ въ Ригѣ въ 1910 г.
- 8 - Импер. яхта - "Штандартъ" въ Ригѣ въ 1910г.
- 9 - Адмиралъ ЭВЕРГАРДТЪ.

#### Черноморскій флотъ:

- 1 - лин. кор. "Императрица Марія" на Севаст. рейдѣ
- 3, 4, 6 и 7 - " " " " въ морѣ.
- 10, 11 и 14 - лин. кэр. "Императрица Екатерина II".
- 21 и 24 - лин. кэр. "Императоръ Александръ III"
- 26 - " " "Евстафій"
- 27 - " " "Евстафій" до 1914 года
- 31 - " " "Іоаннъ Златоустъ"
- 32 - " " " " " " до 1914 г.
- 33 - " " "Пантелеймонъ"
- 35 - " " "Ростиславъ"
- 36 и 37 - " " "Три Святителя"
- 38 - " " " " " " до капит. рем.
- 39 - " " "Георгій Побѣдоносец"
- 40 - " " "Самоеъ"
- 43, 44 и 45 Черноморск. эскадра на Севаст. рейдѣ

- 47 - лин. кор. "Евстафій" - салютъ  
 53 - " - " - " - " - смотръ  
 49 - 2-ая бригада лин. кор. въ морѣ  
 51 - эскадра ночью - царскій день  
 55 и 56 - крейсеръ "Память Меркурія"  
 59 - крейсеръ "Кагуль"  
 60 - " - "Прутъ" - быв. "Меджидіе"  
 61 - эск. мин. "Фидониси"  
 63 - " - "Дерзкій"  
 68 и 70, 71 - "Гнѣвный"  
 72 - " - "Гнѣвный" - аварія 26 мая 1917 г.  
 73 - " - " - " - операція 13 мая 17 г.  
 78 - выстрѣль миной  
 81, 82 - " - "Гнѣвный" - въ докъ  
 83 - " - "Презвителный" - операція 13.У.17  
 86 - I-ый дивизионъ миноцевъ въ морѣ.  
 90 - минцы на 2-ой базѣ въ Севастополѣ.  
 93 и 94 - " - "Иылкій"  
 100 - " - "Лейт. Зацаренный"  
 101 - " - "Капитанъ Саконъ"  
 103 - " - "Кап-лейт Барановъ"  
 102 - " - "Кап-лейт Шестаковъ"  
 104 - " - "Звонкій"  
 106 - " - "Живучій"  
 107 - " - "Живой"  
 114 - мин. 6-го дивизиона въ докъ.  
 117 - " - "Строгий"  
 119 - " - № 272  
 120 - " - № 273  
 122 - сторож. катеръ № 322 с миннымъ аппаратомъ  
 123 - " - ра № 311 и 318  
 124 - " - № 313 и гидропланъ  
 127 - транспортъ "Родосте", захваченный п. л. Тюлень  
 128 - барказъ съ "Геоанна Златоуста" опер. 13.У.17  
 130 - гидропланъ системы летчика ш-к. ЭНГЕЛЬМАНА  
 132 - под. лодка "Нерпа"  
 133 - " - "Тюлень"  
 134 - " - "Крабъ"  
 135 - " - "Судакъ"  
 136 - " - "Лесось"  
 137 - " - "Карась"  
 139 - лхта - "Алмазъ"  
 140 - пес. судно "Кап.-лейт. Казарскій"  
 141 - мин. заград. "Прутъ", погибшій 16.л. 14 г.  
 142 - транспортъ-мастер. у Кронштадтъ"

- №№
- 143 - мин. транспортъ "Дунай"
  - 144 - транспортъ "Березань"
  - 145 - госпит. судно "Петръ Великій"
  - 147 - миненосцы 1-го и 2-го дивизиона въ докъ
  - 149 - л.к. "Евстафій" - носовая башня.
  - 150 - эск. брон. - "Князь Потемкинъ Таврическій"
  - 154 и 165 - эск. мин. "Лейт. Пущинъ" - на тельки
  - 155 - крейсеръ "Память Меркурія" въ докъ съ кормы
  - 158 - под. лодка въ морѣ
  - 161 - кан. лодка "Терець"
  - 163 - эск. мин "Завѣтный" въ докъ
  - 164 - база миненосцевъ въ Южной бухтѣ
  - 166 - минная база зимой
  - 167 - лин. кор. - "Іоаннъ-Златоустъ" въ докъ
  - 174 - взрывъ лин. кор. "Императрица Марія"
  - 186 - эск. мин. "Чесма" - разстрѣль на Тендрѣ.  
Балтійскій Флотъ
  - 190 - лин. кор. "Гангутъ"
  - 195 - " - "Слава"
  - 208 - крейсеръ "Богатырь"
  - 212 - " - "Олегъ - пелубакъ"
  - 218 - " - "Аврора"
  - 238 - миненосецъ "Стержевой"
  - 239 - учебн. судно "Пассатъ".

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ КЪ ХОЗЯИНУ КАЮТЬ-КОМПАНИИ  
ВЪ ЛІОНѢ

МИЧМАНУ К О Н О В А Л О В У ,

по адресу: *указанному въ отчетѣ Морскихъ  
организаций.*

Г. А. Кеноваловъ.

новый выпускъ на 10.000.000 кронъ. Этотъ банкъ является коммерческимъ банкомъ, стоящимъ внѣ самого мореходнаго промысла.

Позже былъ созданъ второй банкъ, болѣе тѣсно связанный съ мореходнымъ промысломъ, учрежденный самими судовладѣльцами, подъ названіемъ — „A/S Norges Skiebshypothek“ — съ капиталомъ въ 4.180.000 кронъ. Это кредитное учрежденіе, выросшее внутри самого промысла, выпускаетъ теперь заемъ на 8.000.000 кронъ.

Теперь организуется еще третій банкъ — „Redernes Skieb-kreditforening“ — при поддержкѣ Ассоціаціи Норвежскихъ Судовладѣльцевъ въ видѣ займа ему до 1.000.000 кронъ. Новый банкъ имѣетъ цѣлью обслуживать нужды судоходства, базирующагося на порты южной Норвегіи.

Въ виду кризиса, переживаемаго международной торговлей и безработицы флота, учрежденіе этого новаго банка встрѣчаетъ въ нѣкоторыхъ кругахъ критику. Критика эта, однако, считается близорукой по той причинѣ, что мореходный промыселъ, занимающій одно изъ крупныхъ мѣстъ въ національномъ хозяйствѣ страны, сейчасъ, болѣе чѣмъ когда, нуждается въ кредитной поддержкѣ, дабы флотъ былъ въ состояніи надлежащей готовности къ работѣ, коль скоро кризисъ пройдетъ.

До того, какъ въ Норвегіи создались собственные морскіе банки, судоходный промыселъ былъ вынужденъ прибѣгать къ иностраннымъ услугамъ финансированія и въ частности голландскихъ банковъ. Въ настоящее время голландскій кредитъ относится къ иностранному флагу съ меньшимъ интересомъ и болѣе сдержанно, и это одно обязываетъ норвежскихъ судовладѣльцевъ къ организациіи собственными силами своего аппарата кредита, способнаго отвѣтить нуждѣ въ немъ.

На протяженіи всей дѣятельности этихъ банковъ не было случая, когда лица, помѣстившія чрезъ ихъ посредство свои капиталы въ мореходный промыселъ, потерпѣли бы убытки или потеряли капиталъ, ибо все дѣло поставлено на знаніи его и разумной осторожности. Подъ новыя суда выдаются ссуды въ размѣрѣ 50% ихъ стоимости, а подъ старыя не свыше 30%.

Въ грядущей проблемѣ реорганизациіи національнаго хозяйства Россіи на основѣ использованія инициативы, предприимчивости и свободнаго творческаго труда широкихъ массъ населенія, — вопросъ организациіи кредита, потребнаго для сохраненія и развитія національнаго торговаго флота, является краеугольнымъ и требующимъ своего удовлетворительнаго рѣшенія. Этотъ вопросъ меня особо озабочиваетъ и, буде у кого есть какія-либо свои мысли, соображенія или данныя, я былъ бы радъ, если бы они были сообщены на страницахъ „Морского Журнала“ или же мнѣ лично по адресу редакціи журнала.

## Торговые флоты Балтики послѣ войны.

До войны въ морской торговлѣ Балтійскаго моря господствующее положеніе занималъ торговый флотъ Германіи. Послѣ войны положеніе рѣзко измѣнилось.

Германскій торговый флотъ Балтійскаго моря въ 1914 г. составлялъ 544.133 гроссъ регистровыхъ тоннъ; въ 1930 г. онъ равенъ 423.000 г. р. тоннъ, т. е. уменьшился на 120.333 г. р. т. Торговый флотъ Данцигскаго порта за это время уменьшился на 7.902 г. р. т. съ 21.346 г. р. т. до 13.444 г. р. т.

Значительно увеличили за это время свои торговые флоты Финляндія, Эстонія, Латвія и Польша. Финляндія увеличила свой флотъ на 119.981 г. р. т. съ 190.000 г. р. т. въ 1914 г. до 309.981 г. р. т. въ 1930 г. Латвійскій флотъ выросъ на 50.214 г. р. т. съ 126.718 г. р. т. въ 1914 г. до 176.932 г. р. т. въ 1930 г. Эстонія увеличила торговый флотъ на 32.000 г. р. т. съ 30.000 г. р. т. въ 1914 г. до 62.000 г. р. т. въ 1930 г. Польша, не имѣвшая раньше выхода къ морю и флота, создала послѣ войны флотъ въ 41.200 г. р. тоннъ. Въ общей сложности торговый флотъ этихъ новыхъ государствъ восточнаго побережья Балтики теперь превалируетъ надъ остальными.

Въ 1914 г. флотъ этихъ странъ составлялъ 474.000 г. р. т. въ то время, какъ флотъ Германіи въ этомъ морѣ былъ 534.000 г. р. т. Въ 1930 г. флотъ Германіи равенъ (включая Данцигъ) 437.0000 г. р. т., тогда какъ флотъ восточныхъ балтійскихъ странъ выросъ до 714.000 г. р. т.

Крупное участіе принималъ въ морской торговлѣ Балтійскаго моря также флотъ скандинавскихъ странъ — Швеціи, Норвегіи и Даніи. Въ 1914 г. флоты этихъ трехъ странъ въ Балтикѣ составляли около 500.000 г. р. т., но теперь онѣ снизились почти до 300.000 г. р. тоннъ. Уже во время войны многіе судовладѣльцы этихъ нейтральныхъ странъ перенесли свою дѣятельность на морскіе пути внѣшнихъ морей, замѣнивъ соотвѣтственно мелкія суда болѣе крупными, которыя оказываются теперь по своимъ размѣрамъ непригодными для Балтійской торговли.

Созданіе отечественнаго торговаго флота для новыхъ государствъ явилось не только вопросомъ національной амбинаціи, но простою необходимостью найти приложеніе труда тѣхъ моряковъ, которые прежде были въ русскомъ флотѣ и остались безъ работы. Правительство оказываютъ всяческое содѣйствіе предприимчивости въ этой области. Эстонія установила регулярную линію съ Англіей. Польша организовала подъ своимъ флагомъ регулярное пароходное сообщеніе не только съ портами Латвіи, Эстоніи и Финляндіи, но и съ Англіей и Америкой. Литва, которая сравнительно недавно добилась выхода къ морю черезъ Мемель, также прилагаетъ усилія къ созданію своего торг. флота.



Успѣхъ въ торговлѣ флотамъ восточныхъ балтійскихъ странъ дается за счетъ упадка дѣятельности германскаго, а затѣмъ и скандинавскихъ флотовъ. Въ 1925 г. въ торговлѣ Данцига германскій флагъ имѣлъ 83% участія, а въ 1929 г. его участіе было равно всего только 21%. Участіе же флотовъ Латвіи, Эстоніи и Финляндіи въ торговлѣ Данцига возросло съ 4.5% до 15%. Въ торговлѣ скандинавскихъ портовъ въ 1913 г. германскому флагу принадлежали 37% и снизилось это участіе до 21%. Участіе же флотовъ восточныхъ балтійскихъ странъ здѣсь возросло съ 13% до 31.5%.

Германское судоходство все вниманіе и интересъ направило въ сторону заморскихъ сообщеній изъ портовъ Сѣвернаго моря, ставя внутреннюю торговлю Балтійскаго моря на второстепенное мѣсто. Германскій торговый флотъ Сѣвернаго моря потерпѣлъ значительно больше отъ войны и затѣмъ главная масса его была отобрана союзниками по мирному договору. Въ Балтикѣ флотъ почти не пострадалъ отъ войны, не былъ отобранъ. Онъ равенъ 77% до-военнаго тоннажа и состоитъ изъ устарѣлыхъ судовъ. Въ Сѣверномъ морѣ за это время Германія возстановила 80% своего до-военнаго тоннажа, создавъ суда наиболѣе современнаго типа и конструкціи. Торговая конъюнктура въ Балтикѣ не вызываетъ необходимости для нихъ создавать новый флотъ или развивать его. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Германія, буде конъюнктура измѣнится, въ состояніи создать потребный флотъ заново въ короткій промежутокъ времени, какъ это она сдѣлала въ портахъ Сѣвернаго моря. Для этого имѣются у нея и люди, и техника, и хозяйственный опытъ судоходнаго дѣла.

Помимо всякаго рода государственныхъ мѣропріятій, поощряющихъ развитіе отечественнаго флота въ новыхъ государствахъ, рѣшающимъ въ ихъ пользу является факторъ экономической: — болѣе низкій по сравненію съ западными странами стандартъ жизни. Соотвѣтственно этому судоходство этихъ странъ въ состояніи довольствоваться меньшими прибылями промысла, платя меньшее налоговое обложеніе, меньшее жалованье и меньшія прочія эксплуатаціонныя издержки. Дешевый уголь изъ Польской Силезіи также является крупнымъ подспорьемъ для конкуренціи. Жалованье и эксплуатаціонныя издержки нѣмцевъ, какъ и скандинавцевъ, значительно выше, поэтому они свою промышленную дѣятельность переводятъ на пути торговли съ заокеанскими странами, гдѣ условія болѣе или менѣе равны для всѣхъ.

Что касается Россіи, то ея флотъ, въ 1914 г. въ Балтійской торговлѣ равнявшійся 284.000 г. р. т., — въ 1927 г. былъ всего только 95.000 г. р. тоннъ. Въ 1930 г., благодаря собственному судостроенію и покупкѣ судовъ за границей, флотъ этого моря доведенъ до 130.000 г. р. т. Несмотря на еще болѣе

нищенское жалованье русских моряковъ (хотя бы только въ силу покупательной способности червонца), торговый флотъ Россіи не оказываетъ никакого вліянія на фрактовый рынокъ Балтійскаго моря. Его провозоспособность недостаточна для сколько-нибудь значительной доли собственной внѣшней торговли. Для перевозокъ своихъ грузовъ Россія теперь больше, чѣмъ когда раньше, вынуждена прибѣгать къ пользованію тоннажемъ подъ иностраннымъ флагомъ.

Чрезвычайно грустно при этихъ новыхъ условіяхъ отмѣтить то, что существовавшій въ Ревелѣ Русско-Балтійскій Судостроительный Заводъ приведенъ въ состояніи полного разрушенія и не въ состояніи служить для ремонта развивающихся флотовъ Прибалтики и для новаго судостроенія. Безъ судостроенія развитіе судоходства односторонне и недостаточно устойчиво.

*Владиславъ Л. Богдановичъ.*

### **Письмо въ Редакцію.**

Милостивый Государь, господинъ Редакторъ!

На страницахъ Вашего уважаемаго журнала появилась статья мичмана Вл. Л. Богдановича подъ заглавіемъ „Коммерческое или военное соревнованіе“. Въ основу этой статьи легла широко распространенная фикція, что большіе быстроходные пассажирскіе пароходы являются коммерчески убыточными.

Такъ какъ въ теченіе болѣе 9 лѣтъ я работаю по эксплоатаціи пассажирской линіи, то беру на себя смѣлость заявить, что предпосылка Вл. Л. не основана на фактахъ. Главнымъ источникомъ доходовъ компаниі Кунардь Лайнъ со времени войны являются три ея экспрессные пароходы „Аквитанія“, „Беренгарія“ и „Мавретанія“. Только эти пароходы могутъ стоять круглый годъ на Нью-Йоркскомъ рейсѣ, оплачивая себя и принося прибыль. Болѣе мелкіе и тихоходные пароходы (20.000 — типа „Лаконія“, 16.750 тоннъ — типа „Ланкастрія“) оплачиваютъ себя только при самой интенсивной эксплоатаціи при посылкѣ въ дальнія крейсерства (вокругъ свѣта, вокругъ Южной Америки, къ Нарзкаау и т. д.), что было коммерчески возможно только при условіи гигантскаго роста благосостоянія населенія С. Ш послѣ войны. Главный доходъ на экспрессныхъ пароходахъ даютъ пассажиры 1-го класса. Компанія Кунардь эксплоатируетъ свои линіи безъ правительственныхъ субсидій. За перевозку почты за прошлый годъ компанія получила меньше отъ англійскаго правительства, чѣмъ отъ американскаго.

Французская компанія получаетъ субсидію отъ своего правительства, но, по моему глубокому убѣжденію, ея большіе пароходы принесли бы значительную прибыль и безъ субсидіи. „Нордъ Дуерметъ Менізъ“ субсидіи не получаетъ.

Новый пароходъ Кунардъ Лайнъ строится не изъ-за соглашенія съ Адмиралтействомъ, а такъ какъ это диктуется условіями пассажирскаго рынка на Атлантическомъ океанѣ и прогрессомъ требованій, предъявляемыхъ туристами къ экспресснымъ пароходамъ. Базироваться въ отношеніи судостроительной программы на перевозкахъ 1930 года едва ли правильно, т. к. даже самые пессимистическіе подсчеты указываютъ на значительный ростъ перевозки пассажировъ въ теченіе ближайшихъ 10 лѣтъ. Если принять за исходную точку 1930 годъ, то вообще ничего строить нельзя, а слѣдуетъ предать ликвидаціи рядъ крупнѣйшихъ пароходныхъ компаній. Единственное поощреніе англійскаго правительства въ отношеніи постройки новаго парохода Кунардъ Лайнъ былъ билль, внесенный въ парламентъ о страховкѣ парохода правительствомъ. Это было вызвано отказомъ частныхъ страховыхъ компаній страховать новый пароходъ. Дѣло въ томъ, что англійскія страховыя компаніи потеряли очень крупныя суммы въ связи съ пожаромъ парохода „Европа“ еще до постановки этого парохода на линію.

Роль быстроходныхъ пароходовъ, какъ крейсеровъ, была очень незначительна. Бой „Карманіи“ противъ „Каи Трафальгаръ“ былъ уничтоженіемъ одного коммерческаго парохода другимъ. Ни одинъ изъ настоящихъ экспрессныхъ пароходовъ того времени: „Аквитанія“, „Мавретанія“, „Олимпикъ“, „Левіафанъ“ и т. д. не несли активной крейсерской службы, а продолжали перевозить пассажировъ и грузы до вступленія Америки въ войну. Одинъ или два были госпитальн. судами. Боевое значеніе ихъ ничтожно — отсутствіе бронирования, огромная площадь пораженія, чрезвычайная уязвимость воздушн. атаками, легкая потопляемость мин Уайтхеда и мин. загражденія, все это дѣлаетъ ихъ весьма нежелательными вспомогательными крейсерами.

Англійскіе морскіе круги не считаютъ „Европу“ и „Бременъ“ попыткой Германіи создать сильныя крейсера и постройка линіей Кунардъ новаго парохода не вызвано желаніемъ Англии усилить свой флотъ во время войны могучей боевой единицей. Я сильно сомнѣваюсь, чтобы пароходъ типа „Бременъ“ могъ бы вести бой съ надеждой на успѣхъ даже съ м-цемъ типа „Новикъ“.

Флотилія вспомогательныхъ крейсеровъ сѣверной Атлантики несла исключительно дозорно-сторожевую службу и включать въ такую эскадру пароходы типа „Беренгаріи“ и крупнѣе — роскошь, непосильная ни для одной страны, тѣмъ болѣе для Англии, которая должна ввозить изъ далекихъ странъ свою нефть. Читатели Вашего журнала вѣроятно знаютъ, что всѣ экспрессные пароходы на Атлантикѣ теперь нефтяники.

Пользуясь случаемъ, прошу Васъ, господинъ Редакторъ, принять увѣренія въ совершенномъ моемъ уваженіи.

Ст. лейт. Д. Н. Оедотовъ-Уайтъ.

Лейт. М. С. Стахевичъ, Прага.

### Нѣсколько словъ о судьбѣ личного состава Флота.

Вновь въ зарубежныхъ газетахъ промелькнуло сравненіе количества офицеровъ Русскаго флота, оставшихся въ СССР и уѣхавшихъ за границу. Это количество опредѣляется, по мнѣнію авторовъ, въ 700 человекъ уѣхавшихъ и „приблизительно“ въ 700 человекъ, оставшихся служить на красномъ флотѣ.

Какъ предсѣдатель комиссіи по выясненію судьбы личного состава Флота при Военно-Морскомъ Историческомъ имени Адмирала Колчака Кружкѣ, я считаю себя обязаннымъ внести нѣкоторыя поправки въ сообщенныя цифры.

Въ № 5 (17) „Морского Журнала“ за 1929 годъ (см. стр. 127) я, на основаніи данныхъ картотеки, приводилъ количество морскихъ офицеровъ, покинувшихъ Россію и оставшихся въ СССР. Изъ 2.019 строевыхъ офицеровъ Флота, произведенныхъ до начала міровой войны, мнѣ въ маѣ 1929 года была извѣстна судьба 1.351 офицера, т. е. невыясненныхъ было 668 человекъ. Изъ 1.351 офицеровъ умерло, погибло и убито — 323 чел., заграницей было — 792 и въ СССР. — 299. Когда я взялъ группы по возрасту, то оказалось, что всѣ четыре группы даютъ приблизительно одинъ и тотъ же процентъ оставшихся въ СССР. (30 проц.) и уѣхавшихъ за границу (70 проц.). Уже на основаніи этихъ проверенныхъ нѣсколько разъ свѣдѣній можно было говорить о томъ, что количество офицеровъ Флота распредѣлилось между СССР и заграницей далеко не равномерно, а именно; *заграницей оказалось въ два раза больше старшихъ офицеровъ, чѣмъ въ СССР.*

За время, протекшее съ мая 1929 года, количество невыясненныхъ офицеровъ значительно уменьшилось и въ настоящее время достигаетъ только 160 человекъ. И сейчасъ я могу дать болѣе точныя свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу.

Но раньше чѣмъ это сдѣлать, я обращаю еще вниманіе на то, что приводя цифру 700, газеты включали въ эту цифру все кадровое офицерство, т. е. къ 2.019 старшимъ офицерамъ прибавлялось еще около 1.000 младшихъ офицеровъ, т. е. произведенныхъ въ 1914-17 гг. Это обстоятельство значительно увеличиваетъ ошибку авторовъ, устанавливающихъ количество офицеровъ Флота, находящихся заграницей, въ 700 человекъ, ибо, какъ мы видѣли выше, только старшіе офицеры Флота давали (при 668 невыясненныхъ) цифру въ 792 человека.

Обратимся теперь къ даннымъ картотеки. Изъ 2.019 старшихъ строевыхъ офицеровъ Флота мнѣ, къ настоящему времени, извѣстна судьба 1.859 человекъ. Изъ этого количества: умерло, погибло и убито — 536 человекъ, находится заграницей — 908 человекъ и осталось въ СССР. — 415 человекъ. По

годамъ производства двѣ послѣднія цифры распредѣляются такъ: произведенныхъ до 1889 г. вкл. за границей — 57, въ СССР. — 33, произведенныхъ отъ 1890 по 1900 годъ 111 и 54, произведенныхъ въ годы отъ 1900 по 1909 — 412 и 190 и, наконецъ, произведенныхъ въ годы 1910 по 1914 до іюня — 328 за границей и 138 въ СССР. Такимъ образомъ видно, что количество старшихъ офицеровъ Флота, покинувшихъ Россію *больше чѣмъ въ два раза превышаетъ количество тамъ оставшихся* (908: 415).

Если обратиться къ болѣе позднимъ выпускамъ, то прежде всего слѣдуетъ указать на сравнительно большое количество невыясненныхъ. Моя картотека даетъ такія цифры:

Выпускъ изъ Мор. Кор.	6 ноября 1914 г. загранич.	— 42	въ СССР.	33	нев.	72
"	"	1915 г.	"	— 64	"	44 " 55
"	"	"	"	— 1	"	7 " 16
"	промежуточный	1916 г.	"	— 1	"	3 " 15
"	изъ Мор. Корп.	1916 г.	"	— 22	"	5 " 107

Всего за границей — 130, въ СССР. — 92, невыясн. — 265.

И если говорить обо всѣхъ офицерахъ Флота, произведенныхъ до революціи, то при 425 невыясненныхъ окажется, что за границей находится — 1.038 человекъ и въ СССР. — 507.

Какъ видитъ читатель, обѣ эти цифры далеки отъ 700 офицеровъ, оставшихся въ СССР. на судахъ флота и 700 офицеровъ, оказавшихся зарубежомъ. Запомнимъ твердо: *количество офицеровъ Флота, не примирившихся съ совѣтской властью и имѣвшихъ возможность покинуть предѣлы Родины, даже по приблизительному — 20% невыясненныхъ — подсчету больше чѣмъ въ два раза превосходитъ количество офицеровъ, не имѣвшихъ этой возможности, а потому оставшихся въ СССР.*

Лейтенантъ Мих. Стахевичъ.

### Подписчики.

Съ 20 января по 20 февраля на „Морской Журналъ“ на 1931 годъ подписались (на годъ или полгода): 76) Б. В. Брискорнъ, 77) Б. В. Соловьевъ, 78) Н. Ф. Фогель, 79) Н. А. Бекетовъ, 80) Н. К. Нордштейнъ, 81) О. О. Ферсманъ, 82) Г. Г. Константиновъ, 83) П. Г. Кушаковъ, 84) В. А. Бирилевъ, 85) Б. А. Бахментьевъ, 86) Союзъ бывш. Русск. Морскихъ Офицеровъ въ Америкѣ, 87-111) Н. Р. Виренъ, 112) М. А. Беренсъ, 113) В. П. Тарховъ, 114) Ф. А. Вяткинъ, 115) К. В. Шевелевъ, 116) Е. В. Михайловскій, 117) И. С. Писаревскій, 118) Д. Г. Богатыревъ, 119) В. М. Линденъ, 120) И. В. Тихоміровъ, 121) Н. И. Римскій-Корсаковъ, 122) Б. В. Манохинъ, 123) Н. Ф. Голубевъ, 124) М. А. Лазаревъ, 125) Б. Л. Новиковъ, 126) М. А. Эмеретли, 127) А. С. Семеновъ, 128) Е. И. Гончаревскій, 129) г-нъ Кахіани, 130) В. И. Лебедевъ и 131) Союзъ Русскихъ Офицеровъ въ Тунисѣ.

## Морскія Организаціи.

— 11 января Каютъ-Компанія въ Парижѣ устраивала елку для дѣтей, прошедшую весьма удачно.

— 1 февраля въ Парижѣ состоялась интересная лекція в.-а. *М. А. Кедрова* на тему — „Красный Флотъ“. Докладчикъ въ двухчасовой лекціи обрисовалъ современное положеніе Краснаго флота. Онъ коснулся какъ матеріальной части флота, такъ и личнаго состава. Закончилъ в.-а. Кедровъ свою лекцію выводомъ, что красный флотъ врядъ ли въ состояніи вести наступательную, побѣдоносную войну и годенъ только для оборонительныхъ операцій.

— Ввиду отъѣзда изъ Парижа Предсѣдателя Объединенія Офицеровъ Гвардейскаго Экипажа ЕИВ. Великаго Князя *Александра Михайловича*, обязанности старшаго возложены на старѣйшаго изъ живущихъ въ Парижѣ офицеровъ Гвардейскаго экипажа — *кн. В. В. Барятинскаго*.

— Ремонтъ Мариненъ-кирхенъ въ Данцигѣ порученъ доктору инженеру *Бруно Фендриху*, какъ будто не имѣющему отношенія къ Россійскому флоту ни къ военному, ни къ коммерческому. На самомъ же дѣлѣ талантливый инженеръ Фендрихъ родился въ Николаевѣ, посѣщалъ сначала приходскую школу, а потомъ гимназію въ Мариуполѣ. Любовь къ приключеніямъ влекла Б. Фендриха въ море — и вотъ онъ юнга на одномъ изъ кораблей Азовскаго моря. Затѣмъ экзаменъ на званіе штурмана и плаваніе на коммерческихъ корабляхъ уже на командныхъ должностяхъ. Оказавшись послѣ эвакуаціи въ Данцигѣ, Б. Фендрихъ окончилъ техническую школу, а въ декабрѣ минувшаго года защитилъ докторскую работу.

— **В.-М. Историческій имени адмирала Колчака Кружокъ** вновь обращается ко всѣмъ чинамъ флота и семьямъ моряковъ съ горячей и настойчивой просьбой о присылкѣ фотографій изъ жизни флота и въ особенности его боевой дѣятельности!

Многіе снимки — особенно послѣдней категоріи — существуютъ въ очень немногихъ, иногда единственныхъ экземплярахъ и этимъ цѣннымъ историческимъ документамъ грозитъ гибель отъ времени или утрата въ обстановкѣ эмигрантской жизни. Нашъ долгъ сохранить ихъ!

При невозможности передать въ архивъ Кружка оригиналы, Кружокъ проситъ присылать ихъ во временное пользованіе для переснятія, ручаясь за аккуратное возвращеніе ихъ.

Переписку по этому вопросу просятъ адресовать секретарю Кружка, ст. лейтенанту Кубе по адресу: „Mr. de Coubé, Bureau de correspondance „Stop“, Gare St. Lazare, Paris 8-e“.

— 14-го декабря состоялось очередное собрание В.-М. Исторического имени адмирала Колчака Кружка. Докладчиком на тему „Машинный компасъ отъ Калонга до нашихъ дней“ выступилъ извѣстный всему флоту специалистъ по компасному дѣлу флота ген.-лейтенантъ Н. Н. Оглоблинскій.

Напомнивъ слушателямъ теоретическія основы, докладчикъ изложилъ развитіе магнитнаго компаса и приборовъ для уничтоженія девіаціи, подробнѣе остановившись на дефлекторѣ Калонга. Заключительнымъ выводомъ докладчика является, что магнитный компасъ, несмотря на многочисленныя удобства жирокопического компаса, всегда сохранитъ свое мѣсто необходимаго, контролирующаго прибора, въ особенности на военныхъ судахъ. Въ концѣ лекціи были продемонстрированы приборы и произведено опредѣленіе горизонтальной силы земнаго магнетизма.

— 18-го января состоялось годовое собрание В.-М. Исторического имени адмирала Колчака Кружка.

Изъ оглашеннаго въ началѣ собранія годового отчета видно, что въ Кружкѣ къ началу года состоитъ 71 дѣйствительный и 2 почетныхъ члена. За истекшій годъ въ Кружкѣ прочитанъ 21 докладъ, въ томъ числѣ шесть болѣе крупныхъ лекцій, устроенныхъ совмѣстно съ Парижской Каютъ-Компаніей въ собраніи Союза Галлиполійцевъ.

Тамъ же состоялось собраніе памяти Цусимскаго боя, на которомъ выступили докладчиками отъ Историческаго Кружка к.к. 2 р. Щербачевъ, Соловьевъ и ст. лейтенантъ Кубе.

Докладчиками на годовомъ собраніи выступили инж.-мех. ген.-маіоръ Федоровъ, давшій живую и интересную картину участія нашего Гардемаринскаго Отряда въ спасеніи жертвъ землетрясенія въ Мессинѣ въ 1908 году, гдѣ нашими моряками, при очень слабомъ участіи другихъ націй, была сдѣлана громадная и самоотверженная работа.

Собраніе, привлекшее кромѣ членовъ Кружка ихъ семьи и гостей, закончилось музыкально-литературной программой, прошедшей съ большимъ успѣхомъ благодаря любезному участию ряда артистовъ и нашихъ морскихъ писателей, подѣлившихся своими послѣдними произведеніями.

Второй опытъ такого семейнаго вечера собралъ значительно большее число участвующихъ, чѣмъ первый, подтвердивъ такимъ образомъ, что своей инициативой Кружокъ пошелъ навстрѣчу существующему желанію.

На этомъ же собраніи былъ произведенъ подсчетъ избирательныхъ записокъ по выборамъ Бюро Кружка на трехлѣтіе 1931-34 г. г.

Согласно измѣненной редакціи устава самимъ Бюро переизбраны четыре его члена, а именно: Адмираль Муравьевъ,

к. 1 р. Городыскій и ст. лейтенанты ф. Шильдкнехтъ и Кубе. Общимъ собраніемъ избраны остальные шесть членовъ Бюро: к.-адм. Шрамченко, ст. лейт. Пелль, ст. лейт. Богдановичъ, к. 2 р. Соловьевъ, к. 2 р. Щербачевъ и к. 1 р. Власьевъ.

— 8 марта состоится очередное собраніе В.-М. И. Кружка. Намѣчено два доклада: к1р. М. В. Казимірова — „Адмираль Д. Н. Сенявинъ“ и ст. лейт. М. О. Кубе — „Краткій очеркъ исторіи Флота въ царствованіе Императора Александра II“.

— 31-1-31 состоялось годовичное Общее Собраніе Б. О. М. К. „Звено“, на которомъ были, по заслушаніи отчетовъ, переизбраны: Предсѣдатель, Ревизіонная Комиссія и Судъ Чести. Вновь избранъ предсѣдателемъ м. Н. А. Горкавенко. Въ Правленіе вошли: м. Гулькевичъ, к. г. Гіацинтовъ, к. г. Каппель и ох. фл. Бутаковъ. Въ Ревизіонную Комиссію: м. Чудоръ, к. г. Ардашевъ и к. г. Успенскій. Въ Судъ Чести: к. г. Синоцкій, к. г. Цилинскій и к. г. Ардашевъ.

— **Къ выпуску 1911 года.** 10-го апрѣля 1931 года исполняется 20 лѣтъ, какъ мы выпорхнули молодыми птенчиками изъ „Гнѣзда Петрова“ и начали свою самостоятельную жизнь. Многихъ изъ насъ уже нѣтъ, другіе же разсыпались по бѣлу свѣту и, занятые добываніемъ насущнаго хлѣба, не имѣютъ времени поддерживать связь со своими. Но въ эту годовщину всѣ мы должны быть вмѣстѣ, если не физически, такъ духовно. Мы, заброшенные судьбой во Францію, этотъ день постараемся справить болѣе или менѣе торжественнымъ обѣдомъ съ нашими корпусными начальниками и на этомъ обѣдѣ снимемся группой. Мы очень просимъ всѣхъ нашихъ однокашниковъ къ этому дню (10/23 апр. 1931 г.) прислать свои фотографіи, чтобы помѣстить ихъ въ овалахъ этой группы, а также свои біографіи отъ выпуска и до настоящаго момента, по мѣрѣ возможности мы составимъ альбомъ и что-нибудь вродѣ „памятки“ нашего выпуска. Всѣхъ, прочитавшихъ это обращеніе, просимъ всѣми силами распространить среди тѣхъ нашего выпуска, кто можетъ его и не прочесть.

Фотографіи и біографіи просимъ направлять по адресу:

Mr. Ph. Pell. 65-bis rue Danion. Billancourt. Seine. France.

Отъ группы Парижанъ вып. 1911 года

Ф. Пелль.

### Розыски.

— Штабсъ-капитана *Агрова* судьбу или адресъ просятъ сообщить его брату черезъ Редакцію.

— Бывшаго лѣсничаго Обозерскаго лѣсничества *Петра Андреевича Голубева* разыскиваетъ братъ его Николай А. Голубевъ. Свѣдѣнія о немъ просятъ сообщить въ редакцію „Морского Журнала“.



## Русскіе Военно-морскіе журналы, изданные зарубежомъ:



1) „Морской Сборникъ“, Бизерта, редакторъ к2р. Н. А. Монастыревъ; выходилъ съ іюля 1921 г. по декабрь 1924 г.; всего вышель 31 номеръ.

2) „Журналъ Кружка Морского Училища“, Бизерта-Бѣлградъ; выходилъ съ января 1922 г. по апрѣль 1922 года; всего вышло 4 номера.

3) „Звено“, Брно, редакторъ мичм. П. В. Рѣпинъ; выходилъ съ начала 1925 г. до начала 1927 г.; всего вышло 21 номеръ.

4) „Сигналъ“, Парижъ, редак. коргардъ Н. Цвѣтковъ и А. П. Покотиловъ; выходилъ съ ноября 1927 г. по апрѣль 1928 г.; всего вышло 2 номера.

5) „Морской Журналъ“, Прага, редакторъ лейт. М. С. Стахевичъ; выходитъ съ января 1928 года.

6) „Зарубежный Морской Сборникъ“, Пильзень, редакторъ кап. 1 р. Я. И. Подгорный; выходитъ съ іюня 1928 г.

## О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

— Редакціей приобрѣтена интересная книга: А. П. Соколовъ — „Русская Морская Библіотека 1701-1851“. Въ книгѣ этой перечислено „все, появившееся въ печати по морской части за полтора столѣтія, съ 1701 по 1851 г.; въ эту умственную лѣтопись нашего флота внесены книги, архивныя рукописи и статьи изъ періодической печати. Представляя такимъ образомъ полную картину постепеннаго развитія научной морской дѣятельности въ Россіи, эта лѣтопись въ то же время не сухой перечень заглавій, а критическая оцѣнка научныхъ трудовъ морскихъ писателей, и заключаетъ въ себѣ описаніе и исторію книгъ, біографическія свѣдѣнія о главныхъ дѣятеляхъ по морской ученой литературѣ и много интересныхъ историческихъ данныхъ“ — такъ пишетъ въ вводной статьѣ редакторъ и издатель второго изданія этой книги — В. К. Шульцъ.

Александръ Петровичъ Соколовъ поступилъ въ Морской Кадетскій Корпусъ 19 мая 1829 года. 10 января 1834 г., имѣя 18 лѣтъ отъ роду, А. П. былъ произведенъ въ мичманы. Къ 1856 г. достигъ чина капитана 2 ранга и въ 1855 г. назначенъ для особыхъ занятій по составленію исторіи русскаго флота. Скончался А. П. 3-го августа 1858 г., оставивъ послѣ себя цѣлый рядъ замѣчательныхъ книгъ, очень много статей въ періодическихъ изданіяхъ и нѣсколько рукописей.

При перечнѣ „всѣхъ извѣстныхъ намъ русскихъ книгъ по части мореходства“ принять хронологическій порядокъ. При этомъ всѣ 150 лѣтъ раздѣлены на пять періодовъ, соотвѣствующихъ тѣмъ пяти періодамъ, на кот. дѣлится обыкновенно и самая исторія русскаго флота, а именно: 1) царствованіе Петра Великаго, 2) отъ кончины Петра Великаго до вступленія на престолъ Императрицы Екатерины II, 3) царствованіе Екатерины II и Императора Павла I, 4) царствованіе Императора Александра I и 5) царствованіе Императора Николая I.

Первой книгой указана — *„Книга учащая морского плаванія, которую издаде Остиндѣйскія компаніи Геометра и преславнѣйшій во всей Европѣ математикъ, Шыперскій мастеръ и учитель Авраамъ Деграфъ. — Юже по указу Великаго Государя нашего, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, отъ Латинскаго языка преведе на Славянороссійскій діалектъ, вторицею совершеннѣй первыя, Еліасъ Копіевскій. Въ Амстердамѣ. 1701. Ноемврѣя въ 24 день. Напечаталъ Авраамъ Бременъ“*. Книга была весьма рѣдкая и одинъ экземпляръ ея хранился въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

Не имѣя, конечно, возможности указать даже части названій перечисленныхъ въ „Русской Морской Библіотекѣ“ книгъ,

мы приводимъ статистическія данныя о количествѣ изданныхъ книгъ и написанныхъ рукописей и статей по періодамъ:

	Годы	Книги	Рукоп.	Статьи
I периодъ 1701 — 1725	25	19	9	—
II „ 1726 — 1761	36	14	15	54
III „ 1762 — 1801	39	50	7	66
IV „ 1802 — 1825	24	90	—	315
V „ 1826 — 1851	26	199	—	972
	150	372	31	1407

Т. е. за 150 лѣтъ издано только 372 книги! Но число ихъ неуклонно росло по періодамъ и за 80 послѣднихъ лѣтъ количество книгъ по морской части навѣрно увеличилось въ нѣсколько разъ.

— Въ пражскомъ журналѣ „**Море — славянамъ**“ (органъ бывшихъ моряковъ-чеховъ) помѣщены статьи мичм. П. Рѣпина „Русскіе моряки въ эмиграціи“ въ № 6-7 за іюнь 1930 г. и „Балтійскій флотъ въ мировую войну“ въ №№ 1 и 2 за январь и февраль 1931 г.

*За январь Редакціей отмѣчены слѣдующія газетныя статьи:*

„**Возрожденіе**“, Парижъ; статьи: Б. Седерхольма: „Оберонъ“ и „Арктурусъ“ (катастрофа финляндскихъ пароходовъ въ Каттегатѣ) въ № 2041 отъ 3-І; С. К. Терещенко: „Гибель „Лузитаніи““ въ № 2050 отъ 12-І.

— „**Послѣднія новости**“, Парижъ; статьи: кап. 2 р. А. П. Лукина: „Терроръ“ (убійство адм. Чухнина) въ № 3573 отъ 3-І; „Подъ флагомъ Желѣзнаго Креста“ (бунтъ на германскомъ флотѣ въ концѣ Великой Войны) въ № 3580 отъ 10-І; „Казнь лейтенанта Шмидта“ въ № 3594 отъ 24-І и „Основаніе Морского Генеральнаго Штаба“ въ № 3601 отъ 31-І.

„**Наша рѣчь**“, Кишиневъ; статьи Н. Саблина: „Свинемюнде“ (визитъ Государя въ Германію на „Штандартѣ“) въ № 7 отъ 7-І; „На байдаркахъ“ (прогулка Государя на байдаркѣ) въ № 10 отъ 10-І.

— Редакція „Морского Журнала“ отмѣчаетъ появленіе слѣдующихъ книгъ на иностранныхъ языкахъ:

„**The Shippins Seasons of the World's Produce**“ by m-r W. G. Rickman“. Широкимъ кругамъ судоходнаго міра имя автора извѣстно по другой его работѣ, вышедшей уже третьимъ изданіемъ, — „The Shipowners Register of Port Charges“. Его новый трудъ, только появившійся въ печати, даетъ для всѣхъ приморскихъ странъ міра перечень грузовъ, составляющихъ ихъ главный вывозъ по отдѣльнымъ портамъ, причемъ указаны не только количества, погруженные въ предыдущіе годы, но и сезонъ погрузки тѣхъ или иныхъ товаровъ. Для замерзающихъ

портовъ указаны періоды длительности навигаціи въ нихъ. Книга заключаетъ въ себѣ много частныхъ свѣдѣній, собранныхъ съ большою тщательностью относительно особенностей, касающихся того или иного порта или груза. Несомнѣнно, эта книга явится цѣннымъ справочникомъ не только для судовладельцевъ и брокеровъ, но и для экспортно-импортныхъ фирмъ, страховыхъ обществъ, банковъ и вообще для лицъ, такъ или иначе связанныхъ съ морской международной торговлей. Складъ изданія: — м-г W. G. Rickman, 20 Rookwood, Road, Stamford Hill, London N 16. Стоимость книги съ пересылкой за границу 11 шил. 6 пенс.

— **„The Five Seas in War — Talk on the Freedom of the Seas“**, — авторъ, Sir Francis Piggot, трактуетъ о свободѣ морскихъ сообщеній во время войны, о правѣ досмотра и захвата судовъ. 81 стр. Цѣна 2 шил. 6 пенс.

— **Capture in War in Land and Sea**, авторъ, докторъ Hans Wehberg, касается правоотношеній въ связи съ захватами во время войны, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ. 210 стр. Цѣна 5 шил.

— **The Armaments Year-Book 1929-30**. Статистика и общія свѣдѣнія касательно состоянія вооруженныхъ силъ всѣхъ странъ міра. Изданіе Лиги Націй. Въ переплетѣ цѣна 20 шил.

### Отъ Редактора.

(M. Stächevič; Loretánské nám. č. 109. Praha IV; ČSR.).

— Нѣкоторое время тому назадъ въ иностранныхъ газетахъ была напечатана замѣтка подъ кричащимъ заголовкомъ — „Сынъ знаменитаго русскаго адмирала Макарова принялъ еврейскую вѣру“. По смыслу замѣтки выходило, что *проживающій въ Польшѣ* сынъ адмирала отыскалъ въ семейныхъ бумагахъ указанія на то, что дѣдъ адмирала С. О. Макарова былъ евреемъ; это такъ подѣйствовало на сына адмирала, что онъ и вся его семья приняли еврейство и собирались уѣхать въ страну отцовъ — Палестину.

Замѣтка была явно ложная. Мы обратились въ Нью-Йоркъ къ единственному сыну адмирала С. О. Макарова — лейтенанту Вадиму Степановичу, съ просьбой уполномочить насъ сдѣлать официальное опроверженіе. Вадимъ Степановичъ сейчасъ же отвѣтилъ и въ письмѣ упоминаетъ, что среди его предковъ, кромѣ Адама и Евы, лицъ еврейскаго происхожденія не было.

Нами предприняты соотвѣтствующіе шаги, дабы въ газетахъ появились опроверженія выдуманной замѣтки. Было бы хорошо, если бы отдѣльные офицеры Флота сдѣлали тоже въ тѣхъ газетахъ, которыя издаются въ городахъ ихъ жительства.

КНИГИ, НАПИСАННЫЯ ОФИЦЕРАМИ РОССІЙСКАГО  
ФЛОТА ЗА РУБЕЖОМЪ:

Вице-Адмиралъ *А. Г. фонъ Нидермиллеръ* — **Отъ Севастополя до Цусимы** (Русскій Флотъ 1866-1906 г.). Воспоминанія. Рига. 1930. 140 стр. Цѣна Ls 3.

Кап. 2 р. кн. *Я. К. Тумановъ* — **Мичмана на войнѣ**. Прага, 1930 г., 238 стр. Цѣна: въ Америкѣ — 0,70 долл., въ Болгаріи, Эстоніи и Югославіи — 11 фр. франковъ, во всѣхъ остальныхъ странахъ — 14 фр. франковъ.

**Съ эскадрой Адмирала Рожественскаго** — сборникъ статей *Г. К. Графа, А. П. Гезехуса, К. К. Клапье-де-Колонга, С. А. Посохова, А. А. фонъ Транзе, В. А. Штенгера, В. Б. и А. Д.* Прага, 30 г. 152 стр., цѣна 0,60 амер. долл. Лица, подписавшіяся на „Морской Журналь“ послѣ 14 іюня, могутъ получить сборникъ, доплативъ къ подписной платѣ 10 франц. франковъ.

**Флагъ Адмирала** — сборникъ статей *А. А. Гефтера, А. П. Лукина, С. С. Политовскаго и Б. Л. Седерхольма*. Рига, 1930 г., 239 стр., цѣна 0,85 ам. долл., для членовъ морскихъ организацій — 12 франц. франковъ.

Кап. 2 р. *Г. К. Графъ* — **Моряки**. Парижъ, 1930 г., 272 стр., цѣна 25 франц. франковъ.

Адмиралъ *Г. Ф. Цывинскій* — **50 лѣтъ въ Императорскомъ Флотѣ**. Рига, 1929 г., 371 стр.

Контръ-Адмиралъ *С. С. Фабрицкій* — **Изъ прошлаго**. Берлинъ, 1926 г., 162 стр.

Кап. 2 р. *Г. К. Графъ* — **На „Новикѣ“**. Мюнхень, 1922 г., 480 стр.

*Monasterev* — **Vom untergang der Zarenflotte**, Берлинъ, 1930 г., 184 стр., цѣна 6 герм. мар.

Книги съ обозначенной цѣной можно получить въ редакціи „Морского Журнала“.

## „Зарубежный Морской Сборник“.

Ред. и изд. кап. 1 ранга Я. Подгорный.

Годовая подписка (4 номера въ годъ) — 40 франц. франковъ.

Kopernikova 6, Plzeň, Tchechoslovaquie.

Открыта подписка на 1931 г. на единственный въ зарубежьи иллюстрированный военный и военно-морской журналъ

## — Ч а с о в о й —

Издание двухнедѣльное

Органъ связи русскаго воинства за рубежомъ  
подъ редакціей В. В. Орѣхова и Евгенія Тарусскаго.

Редакція и контора: 29, rue du Colisée, Paris (8).

### ВѢСТНИКЪ СОЮЗА ОФИЦЕРОВЪ УЧАСТНИКОВЪ ВОЙНЫ

Адресъ: Bureau 7, rue Clere, Boile  
Postale N° 34, Paris, France.

### АРТИЛЛЕРІЙСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Органъ Общества Русскихъ  
Офицеровъ Артил. за рубежомъ

18, rue Augereau,  
Paris VII, France.

Цѣна: во Франціи — 3 фр.  
за границей — 0,15 долл.

### ВѢСТНИКЪ Районнаго Правленія Об-ва Офиц. Ген. Штаба.

Югославія, Бѣлградъ, улица  
Кралицы Наталіи,  
бр. 33.

### — Жизнь и Судъ — еженедѣльный иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Открыта подписка на 1931 годъ.  
Подписная плата въ Европѣ: 1 мѣс.  
12 франк., 3 мѣс. 32 франк., 6 мѣс.  
60 франк. и на 1 годъ 110 франк.  
Адр.: 46, rue de Provence, Paris (9).

### АРМІЯ И ФЛОТЪ

Выходитъ совмѣстно съ газетой  
„РОССІЯ“

Адресъ: Полковникъ Н. В. Колесни-  
ковъ, Jates R-d N° 1197 Shanghai  
China.

### ВѢСТНИКЪ Об-ва Русск. Ветерановъ Великой Войны.

San-Francisco, California st.  
2705.

### ВѢСТНИКЪ Военныхъ Знаній подъ редакціей Ген. Шт. полк. К. К. Шмигельскаго.

Выходитъ 4-6 разъ въ годъ.  
Цѣна ном.: въ Югосл. — 10 д.,  
во Франціи — 5 фр., въ Герма-  
ніи — 1 м., въ остальныхъ го-  
сударствахъ — 25 ам. цент.

Адресъ: К. К. Šmigeljski, Buka  
ul. 1, Sarajevo, Jugoslavija.

### Военный Сборникъ Цѣна 30 дин., съ пересылкой 35 дин.

Belgrad, ul. Prestolonasledni-  
kova, 28, V. Pronin.

Издатель (за Каютъ-Компанию въ Прагѣ) и Редакторъ М. Стахевичъ.  
Novinová sazba povolena řed. p. a t. čís. 25274 - VII - 1928.  
Odp. redaktor Z. Rejman. (Praha-Vinohrady, Korunní tř. č. 67).

Tiskla knihtiskárna Petra Duška v Říčanech.