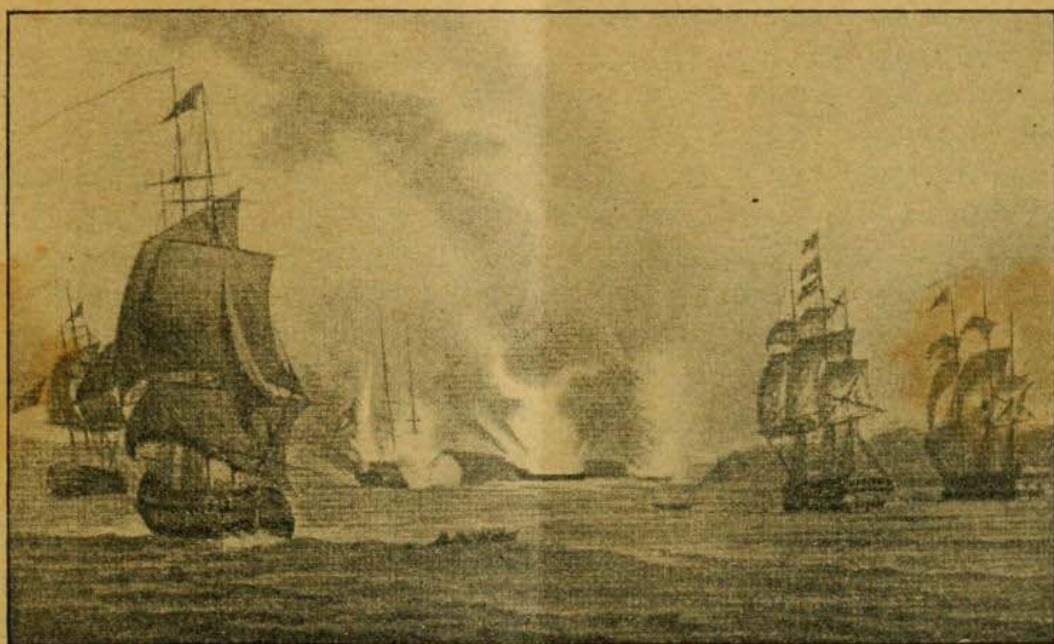


Revue de Marine

Námořní Časopis

МОРСКОЙ



ЖУРНАЛЬ

Ежемѣсячникъ. ИЗДАНИЕ КАЮТЬ-КОМПАНИИ ВЪ ПРАГѢ.
Цѣна: въ США 25 ам. цент., въ ЧСР 3 кр., въ др. стран. 10 ам. цент.

№ 54 (6)

Юнь 1932 г.

V годъ изданія

Содержаніе: А. Бубновъ — Къ 125-лѣтію Афонскаго сраженія. Мичм. Богдановичъ — Дальневосточная проблема. Капитанъ Шугуровъ — По поводу замѣтки кап. 1 р. кн. Я. К. Туманова о Закавказскомъ Флотѣ. Мичм. Вл. Л. Богдановичъ — Забота Германіи объ отечественномъ торговомъ мореходствѣ. Письмо въ Редакцію. Отъ Совѣта Старѣйшинъ ВОМО. Изъ жизни морскихъ организацій. О книгахъ, журн. и газетахъ.

Къ 125-лѣтію Афонскаго сраженія.

19 іюня этого года исполнилось 125 лѣтъ со дня Афонскаго сраженія, которое, являясь однимъ изъ главныхъ событій знаменитой средиземноморской кампаніи адмирала Сенявина, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ собой одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи русскаго военно-морского искусства.

Получивъ въ началѣ февраля мѣсяца 1807 года извѣстіе о выступленіи Турціи противъ Россіи, адмиралъ Сенявинъ, не дожидаясь никакихъ инструкцій, по собственной инициативѣ покидаетъ съ главными силами своей эскадры Адриатическое море, гдѣ до тѣхъ поръ съ блестящимъ успѣхомъ вель борьбу съ французами, и спѣшно направился въ восточную часть Средиземнаго моря съ намѣреніемъ сосредоточить свои дѣйствія противъ Турціи. Прибывъ къ турецкимъ берегамъ, Сенявинъ прежде всего завладѣваетъ съ боя островомъ Тенедось и, устроивъ на немъ базу для своей эскадры, приступаетъ къ тѣсной блокадѣ Дарданеллъ и наблюденію турецкаго побережья, чѣмъ лишаетъ Турцію возможности произвести моремъ быстрое сосредоточеніе своихъ войскъ изъ дальнихъ областей имперіи на Балканскій полуостровъ противъ Россіи.

Вліяніе глубоко цѣлесообразныхъ и энергичныхъ дѣйствій Сенявина въ восточной части Средиземнаго моря не замедлило сказаться на ходѣ сухопутныхъ операцій на главномъ театрѣ войны; однако, вліяніе этихъ дѣйствій не могло имѣть постоянный и «окончательный» характеръ до той поры, пока въ Золотомъ Рогѣ пребывалъ жизнеспособный турецкій флотъ.

И вотъ въ серединѣ іюня турецкій флотъ выходитъ изъ Дарданеллъ съ намѣреніемъ отобрать у Сенявина Тенедось и тѣмъ разорвать крѣпкій обручъ русской блокады, давленіе коего становится для Турціи невыносимымъ. Ясно понимая, что успѣхъ турецкой операціи приведетъ къ крушенію столь плодотворно ведомой имъ кампаніи, Сенявинъ немедленно устремляется за турецкимъ флотомъ въ погоню, настигаетъ его близъ Афона и, разбивъ турокъ на голову, принуждаетъ ихъ къ бѣгству назадъ въ Мраморное море. Потерявъ послѣ пораженія у Афона свою боеспособность, турецкій флотъ не проявляетъ больше признаковъ дѣятельности и Сенявинъ окончательно закрѣпляетъ свое господство на морѣ.

Такимъ образомъ, результатъ Афонскаго сраженія имѣлъ рѣшающее стратегическое вліяніе на успѣшный исходъ морской кампаніи Сенявина въ восточной части Средиземнаго моря, что въ свою очередь весьма благопріятно отразилось на ходѣ и результатѣ операцій нашей арміи на главномъ театрѣ войны.

Съ другой стороны тактика Сенявина въ Афонскомъ сраженіи вписала одну изъ самыхъ славныхъ страницъ въ исто-

рію русскаго военно-морского искусства. Для того, чтобы дать себѣ въ этомъ ясный отчетъ, необходимо вспомнить, въ какомъ состояніи находилось военно-морское искусство въ русскомъ флотѣ въ періодъ времени, предшествующій началу боевой дѣятельности Сенявина.

Послѣ Петра Великаго въ русскомъ флотѣ, какъ и во всѣхъ флотахъ міра, насталъ длительный періодъ полного упадка военно-морского искусства, продолжавшійся почти до самаго конца XVIII столѣтія.

Въ теченіе этого періода времени тактика была втиснута въ «бездушныя» рамки строго геометрическихъ построений, исключавшихъ всякую возможность боевого творчества. Основная начала военного искусства — сосредоточеніе силъ, взаимная поддержка, инициатива и т. д. совершенно исчезли изъ военной идеологіи морскихъ офицеровъ того времени и «тактическое искусство» ограничилось умѣніемъ сохранять свое мѣсто въ кильватерной колоннѣ и стройно исполнять эволюціи. Самое понятіе «тактика» получило официальное опредѣленіе «искусства распредѣлять суда въ линіи кильватера и производить эволюціи». Само собой разумѣется, что при такомъ состояніи военного искусства всѣ морскія сраженія XVIII столѣтія, напоминая своимъ внѣшнимъ видомъ, по остроумному слову французскаго министра Морепла, «хорошо разыгранный балетъ», имѣли нерѣшительный характеръ и не оказывали почти никакого вліянія на стратегическое развитіе военныхъ дѣйствій на морѣ. Такой же характеръ имѣли въ эту эпоху всѣ сраженія между русскимъ и шведскимъ флотомъ, ибо и ихъ не миноваль упадокъ военно-морского искусства.

Лишь въ самомъ концѣ XVIII столѣтія подъ вліяніемъ литературной дѣятельности Джона Клерка и боевой дѣятельности адмираловъ Роднея и Сюфрена настало «возрожденіе» военно-морского искусства.

Между тѣмъ въ нашемъ флотѣ первые признаки возрожденія военно-морского искусства, проявившіеся въ боевой дѣятельности адмирала Ушакова въ концѣ XVIII столѣтія, нашли свое исключительное выраженіе въ тактическомъ искусствѣ, проявленномъ Сенявинымъ въ Афонскомъ сраженіи, въ коемъ онъ, мудро оцѣнивши обстановку, воскресилъ принципы сосредоточенія силъ противъ важнѣйшей части непріятели, направивъ главный ударъ на центръ непріятельской линіи, гдѣ находился турецкій главнокомандующій.

Поэтому въ исторіи русскаго военно-морского искусства Афонское сраженіе занимаетъ такое же мѣсто, какое занимаетъ въ англійской исторіи С.-Винцентское сраженіе, окончательно закрѣпившее возрожденіе англійскаго военно-морского искусства.

А. Бубновъ.

Мичманъ **Богдановичъ**, Лондонъ.

Дальневосточная проблема.

Въ Лондонѣ, съ цѣлью способствовать правильному пониманію событій, развертывающихся на Дальнемъ Востокѣ, Русское Экономическое Общество совмѣстно съ Обществомъ Сѣверянъ и Сибиряковъ въ Великобританіи организовало циклъ докладовъ и собесѣдованій. Адмиралъ **М. И. Смирновъ** сдѣлалъ сообщеніе — «Морское Положеніе и флоты на Тихомъ океанѣ». Капитанъ 2 р. докторъ **А. С. Боткинъ** прочелъ лекцію — «Сибирь, ея богатства и ея тайны». Предсѣдатель Р. Э. О-ва **М. В. Брайкевичъ** сдѣлалъ докладъ — «Національное хозяйство Россіи и Японіи и Дальневосточная проблема». Намѣчены еще доклады генерала **Б. В. Геруа** о военномъ положеніи на Дальнемъ Востокѣ, **А. В. Байкалова** — «Экономическая географія и хозяйственное развитіе Сибири», **В. Л. Богдановича** — «Торговая стратегія Японіи въ борьбѣ за свою гегемонію въ Азійи и на Тихомъ океанѣ».

Доклады и собесѣдованія охотно посѣщаются русской колоніей, чувствующей и понимающей, что событія эти не только затрагиваютъ жизненные національные интересы Россіи, но что исходъ ихъ предрѣшаетъ также пути и судьбы европейской цивилизаціи въ цѣломъ. Имперіалистическія агрессивныя устремленія Японіи способны привести ее къ столкновенію не только съ Россіей, но и съ Америкой и другими европейскими странами, имѣющими свои интересы на Дальнемъ Востокѣ, и для которыхъ ясно, что успѣхи Японіи есть угроза ихъ интересамъ. Эту борьбу интересовъ короткое столкновеніе лишь военныхъ силъ рѣшить не въ состояніи. Борьба, вѣроятно, была бы длительной не только и не столько вооруженныхъ силъ, но и всѣхъ національныхъ ресурсовъ. Побѣдить въ ней, какъ и въ минувшей войнѣ, можетъ тотъ, у кого окажутся «крѣпче нервы», т. е. другими словами «національное хозяйство». Современная война является ничѣмъ инымъ, какъ своего рода крупнымъ «промышленнымъ предпріятіемъ» (хотя бы и съ «отрицательнымъ производствомъ»), требующимъ соотвѣтствующей организаціи человѣческихъ силъ, техники и финансовъ, финансовъ весьма крупныхъ и весьма сложныхъ. Въ современномъ военномъ дѣлѣ экономическіе вопросы являются чрезвычайно важнымъ, можно сказать, рѣшающимъ моментомъ. Тщательное изученіе и детальное знаніе какъ силъ противника, въ этомъ смыслѣ, такъ и своихъ собственныхъ, чрезвычайно важно. Въ Англіи и Америкѣ мы встрѣчаемъ «генераловъ», «майоровъ», «полковниковъ» и т. д. съ такой хозяйственной и технической эрудиціей, которая позволяетъ имъ въ обстановкѣ мирнаго времени

быть не только служащими, но ответственными директорами и руководителями крупных частных промышленных и финансовых предприятий. Этим создается живая связь дѣла обороны страны съ силами, требующимися для обороны. Этимъ обезпечивается живая связь фронта съ тыломъ въ одно цѣлое людьми, дополнившими свое военное воспитаніе гражданской и дѣловой школой. Въ дѣлѣ организациі обороны важно знаніе различныхъ отраслей промышленности транспорта, торговаго обмѣна и финансовъ, но еще того болѣе важно знаніе людей, ихъ нравственныхъ гражданскихъ качествъ въ работѣ на оборону. Участіе военныхъ специалистовъ въ собесѣдованіяхъ въ гражданской средѣ національно и хозяйственно мыслящей лондонской русской колоніи поэтому надо считать примѣромъ, достойнымъ подражанія и дальнѣйшаго развитія.

Японія едва ли можетъ рассчитывать теперь на поддержку извнѣ, на возможность какихъ либо «военныхъ займовъ». Какъ и совѣтская Россія, она можетъ рассчитывать исключительно на собственные силы и ресурсы борьбы. Достаточны ли эти силы и ресурсы для того, чтобы быть въ состояніи рѣшительно и открыто провести свои военные планы экономического имперіализма, вопросъ важный и интересный для тѣхъ, противъ кого эти планы направлены. Существуетъ мнѣніе, что, если бы въ минувшей Русско-Японской войнѣ Россія была въ состояніи «затянуть войну» еще хотя бы на годъ, то всѣ военные успѣхи Японіи рухнули бы вслѣдствіе неспособности ея выдержать длительную борьбу, несмотря на нѣкоторую полученную тогда ею поддержку извнѣ. Теперь, когда у нея не можетъ быть поддержки извнѣ, вступать въ открытую войну явилось бы для нея слишкомъ крупнымъ и грознымъ по своимъ послѣдствіямъ «предпріятіемъ». Этимъ можно объяснить неожиданное пониженіе воинственнаго тона въ Шанхайскихъ операціяхъ и осторожность и сдержанность подъ предлогомъ «уваженія правъ» въ Манчжурскихъ операціяхъ. Свои военныя операціи въ сѣверной Манчжуріи Японія объясняетъ благородными намѣреніями на штыкахъ принести миръ и правопорядокъ. Поскольку она на протяженіи 27 лѣтъ не показала способности усвоить Корею, сдѣлать ее органической частью Имперіи, колонизаторскія способности японцевъ въ новыхъ оккупируемыхъ областяхъ Китая подлежатъ большому сомнѣнію. Эти области ей еще болѣе чужды, чѣмъ Корея, въ расовомъ отношеніи и по культурѣ.

Если у Японіи есть сознательное желаніе войны съ одной стороны и въ то же время страхъ ея, то та же двойственность наблюдается и у засѣвшего въ Кремль «Третьяго Интернаціонала», которому подъ предлогомъ защиты «на-

ціональнихъ интересовъ Россіи» чрезвычайно заманчиво продвинуть на Востокъ «коммунистическую идеологію» и которому вступить на этотъ путь въ то же время боязно, ибо мобилизація и вооруженіе поработаннаго русскаго народа можетъ положить ему конецъ, хотя у Россіи въ союзъ съ недовольствомъ китайскаго, а также, быть можетъ, и корейскаго населенія, для длительной войны, рассчитанной на изнуреніе Японіи, имѣются нѣкоторыя данныя. Будь это не «Третій Интернаціональ», а національное народное правительство, то Россія несомнѣнно могла бы рассчитывать и на поддержку извнѣ. Японія это учитываетъ и потому чрезвычайно бережно относится къ существованію «Третьяго Интернаціонала» на территоріи Россіи, не обостряя отношеній до степени, могущей угрожать его существованію. Национальная Россія для Японіи страшнѣе, чѣмъ «Интернаціональ», поскольку она въ состояніи себя защищать отъ пропаганды коммунизма. Японскія имперіалистическія устремленія съ одной стороны и «Третій Интернаціональ» съ другой являются своего рода «Сциллой и Харибдой», между коими находятся судьбы европейской цивилизаціи и мира въ Дальневосточной проблемѣ.

В. Л. Богдановичъ.

Умершіе.

Еще одна потеря для насъ, бѣлыхъ эмигрантовъ, еще однимъ другомъ, товарищемъ стало меньше. Умеръ инженеръ-механикъ флота, генераль-майоръ Владиміръ Григорьевичъ МАКСИМЕНКО.

А онъ такъ горячо любилъ нашу Родину; жилъ одной мечтой: скорѣе увидѣть Ее снова красивою и благородною, какъ и прежде... а остатокъ дней своихъ, всѣ свои знанія, опытъ жертвенно отдать на скорѣйшее возстановленіе былого величія и богатства Россіи...

7-го мая его не стало, и 10 мая онъ былъ опущенъ въ могилу тамъ же, тихо и скромно, въ кругу своей осиротѣвшей жены, вѣрной и честной его спутницы и друга, двухъ сыновей и немногихъ друзей.

Отошелъ въ вѣчность послѣдній флагманскій инженеръ-механикъ послѣдней русской эскадры, эвакуировавшей Крымъ.

Въ воскресенье 15 мая въ церкви на рю Дарю была отслужена по покойномъ панихида Общ. бывш. воспит. Морск. Инж. Училища въ присутствіи семьи покойнаго и бывшаго ком. флотомъ адм. Кедрова, а днемъ общее собраніе членовъ того же Общества было посвящено памяти покойнаго по докладу и воспоминаніямъ предс. Общества М. П. Ермакова, бывшихъ подчиненныхъ и товарищей по Училищу.

М. П. Е.

Капитанъ Шугуровъ, Новый Садъ.

По поводу замѣтки кап. 1 ранга кн. Я. К. Туманова
о Закавказскомъ Флотѣ.

Появляющіяся въ „Морскомъ Журналѣ“ дополненія и поправки къ моей статьѣ „Закавказскій флотъ“ меня радуютъ, такъ какъ являются доказательствомъ, что ко всѣмъ эпизодамъ исторіи нашего флота читатели относятся съ живымъ интересомъ, отдавая полную дань моему пожеланію, дабы всѣ мы, общими силами, приложили всѣ усилія для передачи исторіи нашего флота всего, что не имѣетъ документальныхъ доказательствъ.

Относясь съ полнымъ уваженіемъ къ мнѣніямъ и фактическимъ поправкамъ моихъ оппонентовъ, считаю долгомъ подчеркнуть, что отсутствіе какихъ либо документовъ, равно какъ и базировка моихъ оппонентовъ „на своей памяти“, ставитъ ихъ въ такое же положеніе, какъ и меня, т. е. подтверждаютъ свои возраженія ничѣмъ другимъ, какъ тѣмъ, что сохранилось въ памяти.

По поводу замѣтки капитана 1 ранга князя Я. Туманова долженъ сказать, что невѣрно утвержденіе кн. Туманова, будто въ „армянскій корпусъ“ пошло большинство русскихъ офицеровъ, такъ какъ тамъ былъ команднымъ языкомъ русскій языкъ. Въ „грузинскомъ корпусѣ“ команднымъ языкомъ тоже былъ русскій языкъ, онъ примѣнялся и въ канцеляріяхъ, въ штабахъ, и въ Закавказскомъ флотѣ, поднявшемъ Андреевскій флагъ. Лично я думаю, что князю Туманову трудно было бы установить, гдѣ больше русскихъ офицеровъ, такъ какъ при быстротѣ формированій, главнымъ образомъ „на мѣстахъ“, при отсутствіи связи между отдѣльными частями и даже отсутствіи общаго командованія, такія свѣдѣнія получить было бы невозможно. Не хотѣлъ я подчеркивать трусости армянъ, ибо во время войны съ грузинами армянская армія побѣдоносно дошла до Тифлиса, но самъ кн. Тумановъ не отрицаетъ, что мысли армянскихъ солдатъ во время турецкой войны были возлѣ своихъ семействъ и домовъ, въ силу чего произошло „церемоніальное“ отступленіе арміи. Что касается тыла, то таковой былъ, и отличный тылъ! Это великолѣпная крѣпость Карсъ, снабженная всѣмъ необходимымъ для обороны и для снабженія. Татарскаго отряда я вовсе не касался въ своей статьѣ, такъ какъ таковой не принималъ участія въ Закавказско-Турецкой войнѣ, русскій же отрядъ, сражавшійся и погибшій почти цѣликомъ на Боржомскомъ фронтѣ, существовалъ и о его дѣйствіяхъ постоянно печатались официальные сообщенія въ Батумскихъ газетахъ. Пополненъ

этотъ отрядъ былъ главнымъ образомъ мѣстными колонистами-русскими и отчасти мобилизованными пріѣзжими русскими.

Относительно поправки князя Туманова, что командиромъ флота былъ капитанъ 1 ранга Чавчавадзе, а не капитанъ 2 ранга (въ дѣйствительности капитанъ 1 ранга) Мачаваріани, долженъ сказать, что у меня сохранилось удостовѣреніе въ оригиналѣ и копіяхъ съ него, въ которомъ говорится, что я состоялъ въ морской ротѣ означеннаго флота съ 8 марта 1918 г. по день паденія крѣпости Батумъ, т. е. по 1 апрѣля 1918 г. Удостовереніе подписано буквально такъ: „Командующій Закавказскимъ Флотомъ Капитанъ 1 ранга князь Мачаваріани. За флагъ офицера Лейтенантъ Спаде. Скрѣпилъ: Начальникъ отряда быстроходныхъ катеровъ Лейтенантъ Спаде. № 614.“ М. П. Не относятся ли свѣдѣнія князя Туманова къ грузинскому флоту, первымъ судномъ котораго былъ крейсеръ „Патара-Кахи“? *)

Капитанъ *Шугуровъ*.

Подписчики.

Съ 1-го мая по 15-е іюня на «Морской Журналъ» на годъ или полгода подписались слѣдующія лица: 174) Е. К. Крафтъ, 175) П. И. Паттонъ-Фантонъ де-Верайонъ, 176) С. Зальтцбергеръ, 177) Б. В. Соловьевъ, 178) В. П. Тарховъ, 179) гр. А. Ф. Келлеръ, 180) Г. Н. Таубе, 181) В. С. Макаровъ, 182) Ю. В. Соловьевъ, 183) О. О. Ферсманъ, 184) А. Н. Степановъ.

Съ 1-го мая по 15-е іюня на изданіе юбилейнаго номера «Морского Журнала» сдѣлали пожертвованія слѣдующія лица: П. П. Муравьевъ — 26 кр., Н. Ф. Пилипенко — 6.50 кр., Каютъ-Компанія въ Сеаттлѣ — 33 кр., Б. В. Соловьевъ — 26 кр., Ю. В. Соловьевъ — 10 кр., М. В. Казиміровъ — 20 кр., В. В. Загорянскій-Кисель — 40 кр., Е. Е. Коведяевъ — 33 кр., С. С. О. — 132 кр., т. е. всего 330 кр. 50 гелл., а съ ранѣе поступившими — 751 кр. 50 гелл.

Умершіе.

— 6 мая въ Ханькоу скончался членъ Общества Русскихъ Моряковъ Торговаго Флота капитанъ Михаилъ Юрьевичъ ВЕЙДЭ.

*) Обращаемъ вниманіе кап. Шугурова на обстоятельную статью ст. лейт. Ф. Ю. Спаде (см. изложеніе на стр. 22/122) „Флотъ Закавказскаго Комиссаріата“. Редакція.

Отдѣлъ торговаго мореплаванія.

(Подъ редакціей Владислава Л. Богдановича).

Забота Германіи объ отечественномъ торговомъ мореходствѣ.

Въ Германіи давно поняли, что торговый флотъ содѣйствуетъ развитію производительныхъ силъ страны и что активное участіе въ международномъ сотрудничествѣ можетъ принять только страна, располагающая собственнымъ торговымъ флотомъ. Страна, не обезпечившая себѣ доли участія въ морскихъ сообщеніяхъ, становится неизбѣжно и быстро въ рядъ странъ эксплуатируемыхъ иностранной предприимчивостью. Наличіе собственного торговаго флота уничтожаетъ зависимость торговли страны отъ иностраннаго посредничества, отъ вліянія на нее чужеземныхъ интересовъ. Возможность использовать всѣ выгоды участія въ международномъ обмѣнѣ даетъ только національная торговля при посредствѣ національнаго же флота. Дѣйствительное морское могущество можетъ быть создано лишь при наличіи отечественнаго торговаго флота. Германія поэтому (какъ и всѣ другія правительства культурныхъ странъ) прилагаетъ громадныя усилія для развитія національнаго торговаго флота.

Началомъ развитія пароваго флота считаютъ 50-ые годы прошлаго столѣтія. Въ 1853 г. уже Германія издала законъ, установившій льготныя условія ввоза металлическихъ продуктовъ, предназначенныхъ для судостроенія. Въ 1873 г. тѣ-же льготы распространены на котлы и машины, а также и на суда, построенныя за границей. До 80-хъ годовъ Германія свой флотъ пополняетъ преимущественно судами заграничной постройки, пользуясь либеральною въ этомъ отношеніи политикою правительства. Первые океанскіе пароходы, построенные въ Германіи, появляются въ 70-хъ годахъ и съ тѣхъ поръ нѣмецкое судостроеніе крѣпнетъ. Въ 1895 г. введенъ льготный желѣзнодорожный тарифъ для перевозки матеріаловъ, необходимыхъ для судостроенія изъ центровъ собственной за это время выросшей промышленности къ центрамъ собственного судостроенія. Всѣ мѣры этого періода имѣли цѣлью созданіе собственного торговаго флота и вмѣстѣ съ нимъ и собственного судостроенія. Флотъ Германіи, строившійся первоначально въ Англии, вскорѣ сталъ базироваться почти исключительно на собственное судостроеніе. Крупнымъ факторомъ успѣха явилось тщательное и глубокое изученіе всѣхъ связанныхъ съ мореходствомъ вопросовъ. Благодаря высокой культурѣ, энергіи и предприимчивости нѣмецкаго народа, а также

продуманной умѣлой политикѣ правительства съ вполнѣ опредѣленными цѣлями распространенія сферъ вліянія интересовъ германскаго національнаго хозяйства на внѣшніе рынки, — Германія по значенію своему на морѣ заняла первое мѣсто послѣ Англіи, начавшей, не безъ основаній, опасаться за свое морское и торговое будущее.

Въ минувшей войнѣ сломлена была военно-морская мощь Германіи, но въ ея распоряженіи оставались еще 1543 парохода, т. е. свыше 3 милліоновъ гроссъ-тоннѣ. Условія мирнаго договора ставили задачей лишить Германію также и торговаго флота, при посредствѣ коего она могла бы «тянуть руки» къ заморскимъ рынкамъ, которые союзники-побѣдители (и въ частности Англія) считали въ правѣ удерживать для себя. Подъ предлогомъ компенсаціи потопленнаго во время войны германскими подводными лодками тоннажа у Германіи были отобраны всѣ сколько нибудь значительнаго тоннажа торговыя суда. Въ 1920 г. у нея оставалось 419.438 гроссъ-тоннѣ и то преимущественно пароходовъ каботажнаго плаванія. Это, какъ ни странно, способствовало обновленію и украшенію германскаго флота. Въ распоряженіи Германіи оставались судостроительныя верфи, опытъ, знанія, энергія и предприимчивость людей. Уже во время войны, не зная еще, выйдеть ли она изъ нея побѣдительницей или пораженной, Германія готовилась къ возстановленію торговаго флота. Законъ 7-го ноября 1917 г. уполномочивалъ министра финансовъ разработать систему субсидій судовладѣльцамъ, коихъ пароходы потеряны или сильно повреждены во время войны. Въ февралѣ 1918 г. было опубликовано положеніе о спеціальному Комитетѣ Реконструкціи Торговаго Мореплаванія, коему поручалось проведеніе въ жизнь этого закона. Такая помощь судовладѣльцамъ со стороны государства обязывала бы ихъ подчиниться требованію не продавать пароходы подъ иностранный флагъ безъ разрѣшенія правительства въ теченіе 10 лѣтъ, а также не предоставлять эти пароходы по чартеру подъ перевозки иностранныхъ грузовъ. Взамѣнъ ссудъ правительство требовало работу исключительно въ интересахъ германской торговли. Для помощи судоходству на внутреннихъ водныхъ путяхъ и по Рейну въ частности законъ предусматривалъ устройство спеціального банка долгосрочнаго кредита, коимъ раньше судовладѣльцы пользовались обычно въ голландскихъ ссудныхъ банкахъ. Забота и предусмотрительность наглядно говорятъ о томъ, какое значеніе придаетъ Германіей торговому флоту въ борьбѣ за мѣсто въ международномъ мирномъ существованіи и сотрудничествѣ. Требования союзниковъ-побѣдителей не застали ее врасплохъ и она готова была къ возсозданію новаго флота.

Нижеприведенная таблица показывает наглядно, какъ росъ торговый флотъ Германіи до войны, въ какомъ положеніи онъ оказался послѣ войны и что сдѣлано Германіей съ того времени. (Приведенныя цифры заимствованы изъ «Регистра Ллойда»):

Годы	Паров. и моторн. судовъ	Парусн. судовъ	Всего
	(гроссъ-тоннъ)		
1897	1.549.961	479.951	2.029.912
1900	2.159.919	490.114	2.650.033
1905	3.093.702	471.096	3,564.798
1910	3.959.318	373.868	4.333.186
1914	5.134.720	324.576	5.459.296
1919	3.247.253	256.227	3.503.380
1920	(901)* 419.438	253.233	672.671
1921	(1090) 654.407	63.043	717.450
1922	(1533) 1.785.767	101.641	1.887.408
1923	(1745) 2.509.768	80.305	2.590.073
1924	(1906) 2.872.220	81.451	2.953.671
1925	(1947) 3.006.270	67.443	3.073.713
1926	(1928) 3.062.095	48.823	3.110.918
1927	(1951) 3.320.492	52.554	3.363.046
1928	(2053) 3.738.067	39.184	3.777.251
1929	(2105) 4.057.657	34.895	4.092.552
1930	(2138) 4.199.096	30.139	4.229.235
1931	(2151) 4.226.050	28.551	4.254.601

Судостроительная дѣятельность Германіи послѣ войны выразилась нижеприведенными цифрами. Данныхъ за 1919 и 1920 г.г. не имѣется, а

въ 1921 г.	спущено	было	242	судна	—	508.064	гроссъ-тоннъ
" 1922 г.	"	"	187	"	"	525.829	"
" 1923 г.	"	"	109	"	"	345.062	"
" 1924 г.	"	"	108	"	"	175.113	"
" 1925 г.	"	"	121	"	"	406.374	"
" 1926 г.	"	"	60	"	"	180.548	"
" 1927 г.	"	"	105	"	"	289.622	"
" 1928 г.	"	"	81	"	"	376.416	"
" 1929 г.	"	"	85	"	"	249.077	"
" 1930 г.	"	"	92	"	"	245.557	"

Результаты превзошли всѣ ожиданія и обуславливаются въ значительной степени успѣхомъ послѣ-военной финансовой и торговой политики Германіи, сумѣвшей для «реконструкціи хозяйства» (въ томъ числѣ и торговаго флота) получить займы и коммерческіе кредиты въ Америкѣ и въ той же Англии, коей «реконструкція промышленности и торговли» Германіи наиболѣе угрожаетъ не только потерями на внѣшнихъ заморскихъ рынкахъ, но и безработицей въ самой Англии. Германскіе банкиры сумѣли подъ этимъ предлогомъ взять займы много больше того, что за то же время Германія выплатила сама по репараціоннымъ обязательствамъ мирнаго договора.

*) Въ скобкахъ показано число паровыхъ и моторныхъ судовъ.

Часть этихъ средствъ пошла путемъ обычнаго коммерческаго банковскаго кредита судостроительной и судоходной промышленности на возсозданіе національнаго торговаго флота. Намѣчавшаяся въ 1917 г. помощь «правительственными субсидіями» поэтому не потребовалась. Флотъ возсозданъ собственной энергіей, трудомъ и предприимчивостью на основѣ національнаго кредита, въ конечномъ итогѣ лишь опиравшася на иностранные займы и кредиты. Наступленіе Германіи на внѣшніе рынки встрѣтило, однако, цѣлый рядъ трудностей. Наблюдающійся во всемъ мірѣ хозяйственный націонализмъ съ системами оградительныхъ и запретительныхъ пошлинъ создаетъ для германской, реконструированной за счетъ внѣшнихъ займовъ, промышленности чрезвычайно тяжелое положеніе. Переобремененная финансовыми обязательствами Германія теперь уже опредѣленно отказывается отъ платежа пока что репараций. Какъ она будетъ въ состояніи ликвидировать свою задолженность по займамъ и кредитамъ на послѣ-военную реконструкцію промышленности и торговли покажетъ будущее. Какъ и промышленность въ цѣломъ, судостроеніе и судоходство переживаютъ безработицу и тяжелое финансовое положеніе. Коммерческій кредитъ исчерпанъ и впредь рѣшать его приходится главнымъ образомъ уже чисто «бухгалтерскими приѣмами» съ отсрочками платежей по прежнимъ обязательствамъ. Свыше 30 процентовъ тоннажа Германіи на привязи безъ работы. Плавающія суда регулярныхъ линій не въ состояніи имѣть достаточно грузовъ и рейсы убыточны. Чтобы помочь отечественной мореходной промышленности, правительство выступило со схемой спеціального кредита, гарантированнаго государствомъ. Для этой цѣли созданъ спеціальныи финансовый синдикатъ, долженствующій организовать кредитъ до 140.000.000 марокъ. Гамбургъ-Американская Линія и Сѣверо-Германскій Ллойдъ на 1932 г. по этой схемѣ получаютъ кредитъ до 77.000.000 марокъ. Пользуясь этимъ кредитомъ, обѣ компаніи обязуются списать паевой капиталъ въ пропорціи 10 : 3, послѣ чего паевой капиталъ каждой изъ нихъ дѣлается равнымъ 48.000.000 марокъ. Списываемый такимъ порядкомъ капиталъ идетъ на покрытіе убытковъ и амортизацію. Десять процентовъ паевого капитала отчисляется въ резервный капиталъ. Кромѣ такого резервнаго капитала, каждое общество образуетъ еще спеціальныи запасныи фондъ въ размѣрѣ 24.000.000 марокъ. Схема предусматриваетъ рядъ мѣропріятій экономіи эксплуатаціонныхъ издержекъ, долженствующихъ дать сбереженіе 45.000.000 марокъ. Для управленія дѣлами создается одно Правленіе изъ 30 человекъ, въ коемъ Правительство имѣетъ своего представителя. 8 членовъ Правленія, будучи выборными, подлежатъ одобренію и утвержденію Пра-

вительствомъ. Этимъ устанавливается еще болѣе тѣсная связь между названными пароходствами, чѣмъ та, что была установлена въ 1930 г. ихъ соглашеніемъ о сотрудничествѣ. Кредитъ организуется корпораціей, въ которую входятъ частныя и общественныя кредитныя учрежденія, всѣ крупныя депозитныя банки и департаментъ государственнаго кредита. Правительство гарантируетъ этотъ кредитъ. Въ обезпеченіе гарантированного казначействомъ кредита названныя пароходства передаютъ правительству свои претензіи къ правительству САСШ въ размѣрѣ 164.000.000 марокъ плюсъ выросшіе на эту сумму проценты въ размѣрѣ 34.000.000 марокъ. Эта претензія стоитъ въ связи съ секвестромъ во время войны ихъ имущества въ Америкѣ. Предполагается, что къ концу года эта претензія будетъ утверждена Верховнымъ Судомъ Соединенныхъ Штатовъ.

Государственный «заемъ переходнаго времени» въ размѣрѣ 1.000.000 марокъ предоставленъ также Гамбургъ-Южно-Американской Линіи. Для собственниковъ такъ называемыхъ «трамповъ» («вольнаго судоходства») предусмотрѣнъ кредитъ въ размѣрѣ 7.000.000 марокъ. Спеціальныя кредиты въ размѣрѣ 23.000.000 марокъ и система «бонусовъ» имѣютъ цѣлью поощреніе продажи на сломъ старыхъ судовъ и заказъ новыхъ на судостроительныхъ верфяхъ Германіи.

Достопримѣчательно то, что въ то время, какъ въ реорганизации аппарата національнаго кредита правительство Германіи стремится стать руководящимъ и контролирующимъ центромъ, — въ данномъ случаѣ схема не имѣетъ въ виду «національный флотъ» обратитъ въ «государственное» предпріятіе, но ставитъ своею задачею лишь помощь и содѣйствіе промышленности, содѣйствіе частному и общественному почину и творчеству, показавшимъ въ нормальныхъ условіяхъ не только свою жизнеспособность, но и способность служить національнымъ интересамъ.

Владиславъ Л. Богдановичъ.

— Въ одномъ изъ номеровъ ежедневной газеты «Шанхайская Заря» помѣщена благодарность Русскаго Морского Училища въ Шанхаѣ за пожертвованія. Пожертвованія эти самыя разнообразныя: отъ книгъ и журналовъ до портрета Императора Петра Великаго, отъ боевого Андреевскаго флага до компаса, секстана и прожектора. Начальникъ Училища, к.-а. М. І. ФЕДОРОВИЧЪ, обращается ко всѣмъ съ просьбой — жертвовать вещи морскаго обихода, учебники, книги и т. п., т. е. все, что можетъ сослужить службу въ дѣлѣ воспитанія молодыхъ русскихъ моряковъ.

Письмо въ Редакцію.

Многоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ!

Позвольте поблагодарить Васъ лично и какъ редактора «Морского Журнала» за помѣщенное въ послѣднемъ номерѣ описаніе моей скромной служебной карьеры и чествованія моего 70-лѣтія со дня производства въ гардемарины, которымъ меня удостоили парижскіе моряки. Въ моемъ краткомъ отвѣтномъ словѣ на выраженныя мнѣ привѣтствія я высказалъ мою сердечную признательность присутствующимъ за память обо мнѣ и оказанное мнѣ вниманіе, но меня почтили поздравленіями и моряки, далекіе отъ Парижа, а потому пользуюсь посредничествомъ «Морского Журнала», чтобы поблагодарить всѣхъ тѣхъ дорогихъ товарищей, которые вспомнили обо мнѣ и такъ сочувственно отнеслись къ моему долголѣтію. Васъ же, дорогой Михаилъ Сергѣевичъ, особенно благодарю за удѣленное мѣсто въ журналѣ.

На старости лѣтъ, при концѣ моей жизни, меня очень утѣшило и обрадовало такое дружественное и участливое отношеніе ко мнѣ старыхъ и молодыхъ моряковъ. Въ ихъ участіи я усматриваю не только знакъ личнаго вниманія ко мнѣ, но усматриваю также, и главнымъ образомъ, проявленіе той благородной черты, которая роднитъ моряковъ, а именно нашего влеченія и тяготѣнія другъ къ другу, вытекающихъ изъ условій нашей жизни и службы во время плаванія въ морѣ. Въ силу этого тяготѣнія не должно и не можетъ быть розни между моряками, а возникающія разномыслія и разногласія могутъ составлять лишь преходящее явленіе.

Порадовался я также обращенію адм. М. І. Федоровича къ морякамъ съ призывомъ о подпискѣ на «Морской Журналъ». Увѣренъ, что этотъ призывъ встрѣтитъ сочувственный у всѣхъ откликъ и доставитъ Вамъ матеріальныя средства для веденія журнала, столь необходимаго для сохраненія нашей корпоративности, поддержанія связи между собою, обмѣна мнѣній, общенія интересовъ и поддержки другъ друга.

Отъ всей души желаю Вамъ съ прежнею энергіею продолжать полезное дѣло, которому Вы отдались съ такимъ безкорыстіемъ, посвятивъ ему свое время и силы.

Съ искреннимъ уваженіемъ преданный Вамъ

В. Линденъ.

— Каютъ-Компанія въ Пловдивѣ на засѣданіи 25-го апрѣля с. г. постановила: просить флота ген.-лейт. Линдена принять искреннія и сердечныя поздравленія и выразить глубокое уваженіе и пожеланіе старѣйшему члену нашей морской семьи благополучія и здоровья на многія, многія лѣта.

Отъ Совѣта Старѣйшинъ ВОМО.

Копія.

Журналь № 4

засѣданія Совѣта Старѣйшинъ Всезарубежнаго Объединенія
Русскихъ Морскихъ Организаций.

Парижъ, 15 апрѣля 1932 г.

Предсѣдательствовалъ: адмиралъ Русинъ (предсѣдатель Совѣта, представитель Морского Собранія въ Парижѣ, С.-Франциско и Даніи); присутствовали: адмиралъ Муравьевъ (замѣститель предсѣдателя Совѣта, представитель В. М. Ист. Кружка и Шанхая), представители: адмиралъ Князевъ (Лондонъ), вице-адм. Коломейцовъ (Бейрутъ), тайн. сов. Радковичъ (Сеаттль), к.-адм. Погуляевъ (Бельгія), к.-адм. Кононовъ (Ревель), к.-адм. Шрамченко (Алжиръ), инж.-мех. ген.-м. Федоровъ (Софія), кап. 1 р. Зеленой (Гельсингфорсъ), кап. 1 р. Казиміровъ (Пловдивъ и замѣститель по Прагѣ и Бѣлграду); замѣстители: кап. 2 р. Пилипенко (Морск. Собр. въ Парижѣ) и кап. 2 р. Соловьевъ (замѣщаль по Ліону отсутствовавшего к.-адм. Бутакова, Ревель).

Генеральный Секретарь кап. 1 р. Казиміровъ.

1. Совѣту было доложено объ образованіи вошедшихъ въ ВОМО Об-ства Морскихъ Офицеровъ въ Ницца и Каютъ-Компаніи Морскихъ Офицеровъ на Филиппинскихъ островахъ, а также объ избраніи инж.-мех. ген.-м. Федорова представителемъ Каютъ-Компаніи въ Софіи въ Совѣтъ Старѣйшинъ ВОМО.

2. Былъ заслушанъ возбужденный предсѣдателемъ Ліонской Каютъ-Компаніи вопросъ о полученіи лицами, состоящими въ организаціяхъ ВОМО, карточекъ бывшихъ комбантовъ.

Вслѣдствіе сложности возбужденнаго вопроса, связи его съ регистраціей ВОМО порядкомъ, установленнымъ французскими законами и необходимости наведенія дополнительныхъ справокъ, Совѣтъ поручилъ контръ-адмираламъ Погуляеву и Шрамченко ознакомиться со всѣмъ этимъ дѣломъ и представить Совѣту въ ближайшемъ времени соотвѣтствующій докладъ.

3. Ознакомившись съ сообщеніемъ о бѣдственномъ положеніи одного участника кампаній 1904-1905 и 1914-1917 гг., бывшего флагмана, постановлено выдать означенному адмиралу пособіе въ размѣрѣ 250 франковъ.

4. Заслушаны письма съ мѣсть: адм. Петрова-Чернышова (Ницца), к.-адм. Федоровича (Шанхай), к.-адм. Ковалевского (Манилла), к.-а. Никитина (Сеаттль), к.-а. Римскаго-Корсакова (Копенгагенъ), к. 1 р. Гезехусъ (Алжиръ), инж.-

мех. кап. 1 р. Невѣйнова (Софія), кап. 2 р. Лазарева (Бейрутъ) и кап. 2 р. Трутовскаго (Пловдивъ).

Подлинный за надлежащими подписями.

Журналъ № 5

засѣданія Совѣта Старѣйшинъ Всезарубежнаго Объединенія Русскихъ Морскихъ Организаций.

Парижъ, 6 мая 1932 г.

Предсѣдательствовалъ: адмиралъ Русинъ (предсѣдатель Совѣта, представитель Морского Собранія въ Парижѣ, С.-Франциско и Даніи); присутствовали: адмиралъ Муравьевъ (замѣститель предсѣдателя Совѣта, представитель В.-М. Ист. Кружка и Шанхая), представители: Вице-Адм. Коломейцовъ (Бейрутъ), тайн. сов. Радковичъ (Сеаттль), К.-Адм. Погуляевъ (Бельгія), К.-Адм. Кононовъ (Ревель), К.-Адм. Шрамченко (Алжиръ), К.-Адм. Бутаковъ (Нью-Йоркъ, Ліонъ и Бухарестъ), инж.- мех. Ген.-М. Федоровъ (Софія), Кап. 1 р. Зеленой (Гельсингфорсъ), Кап. 1 р. Казиміровъ (Пловдивъ и замѣститель по Прагъ и Бѣлграду); замѣстители: Кап. 2 р. Пилипенко (Морск. Собр. въ Парижѣ) и Кап. 2 р. Соловьевъ (Ліонъ и Ревель).

Генеральный Секретарь Кап. 1 р. Казиміровъ.

По открытіи засѣданія предсѣдателемъ были доложены только что полученныя извѣстія о покушеніи на жизнь Президента Французской Республики г. Поля Думерь.

Совѣтъ Старѣйшинъ, глубоко возмущенный совершеннымъ злодѣяніемъ, постановилъ:

1) Просить предсѣдателя Совѣта довести до свѣдѣнія Французскаго Правительства о чувствахъ негодованія Совѣта Старѣйшинъ и выразить горячее пожеланіе выздоровленія г. Президенту Республики.

2) Отмѣнить назначенную Морскимъ Собраніемъ въ Парижѣ на 8 мая встрѣчу для пасхальныхъ поздравленій.

3) Отложить обсужденіе текущихъ дѣлъ до слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащими подписями.

— 7 мая сего года въ редакціи газ. «Возрожденіе» состоялось собраніе полномочныхъ представителей 78-ми русскихъ организаций во Франціи, созданное для вынесенія резолюціи по поводу злодѣйскаго покушенія и кончины Президента Французской Республики г. Поля Думерь. Совѣтъ Старѣйшинъ ВОМО и Морское Собраніе въ Парижѣ были представлены на этомъ собраніи адмираломъ Русинымъ, поставившимъ свою подпись подъ единогласно принятымъ постановленіемъ.

— Бывшіе Морскіе Агенты во Франціи к.-адм. Погуляевъ и кап. 1 р. Дмитріевъ 7 мая с. г. посѣтили Начальника Морского Кабинета Министра Обороны, которому выразили отъ лица всѣхъ находящихся въ эмиграціи моряковъ чувства негодованія по поводу возмутительнаго преступленія, совершеннаго наканунѣ, и просили передать Французскому Правительству и семьѣ скончавшагося Президента Республики ихъ искреннее и глубокое соболѣзнованіе.

— Каютъ-Компанія Морскихъ Офицеровъ на Филиппинскихъ островахъ избрала въ Совѣтъ Старѣйшинъ своимъ представителемъ к.-адм. Старкъ, а замѣстителемъ кап. 1 р. Зеленаго.

— Сообщается о поступленіи съ 19 марта по 28 мая с. г. взносовъ по § 25 устава отъ Каютъ-Компаніи Филиппинской и Пловдивской и Особой Группы за 1932 г.; отъ Морского Собранія въ Парижѣ и Каютъ-Компаніи въ Шанхаѣ аванса въ счетъ суммъ, причитающихся съ нихъ за тотъ же годъ.

Генеральный Секретарь Совѣта Старѣйшинъ ВОМО
Кап. 1 р. Казиміровъ.

Выписка изъ протокола засѣданія Общаго Собранія членовъ Бѣлградскаго Морского Объединенія отъ 24 марта 1932 года.

Ознакомившись съ содержаніемъ обращенія Комитета Старшинъ Каютъ-Компаніи Морскихъ Офицеровъ въ Парижѣ къ Предсѣдателямъ организацій, вошедшихъ въ составъ Всезарубежнаго Объединенія Русскихъ Морскихъ Организацій, и перепиской Адмирала РУСИНА съ в.-адм. БОСТРЕМЪ, а также и отвѣтомъ Предсѣдателя Пражской Каютъ-Компаніи на это обращеніе, **единогласно постановили:** «Всецѣло присоединиться къ отвѣту на это обращеніе Предсѣдателя Пражской Каютъ-Компаніи лейтенанта СТАХЕВИЧА, въ то же время выразить крайнее удивленіе и сожалѣніе по поводу дѣйствій лицъ, стремящихся внести разладъ въ нашу Морскую Семью. Бѣлградское Морское Объединеніе состоитъ только членомъ во Всезарубежномъ Объединеніи Русскихъ Морскихъ Организацій, возглавляемомъ адмираломъ РУСИНЫМЪ, въ каковомъ имѣетъ своимъ представителемъ капитана 1 ранга ГОРОДСКАГО и замѣстителемъ капитана 1 ранга КАЗИМІРОВА, а потому ни въ какомъ другомъ ВОРМО не состоитъ. Копію настоящаго постановленія послать для свѣдѣнія Предсѣдателю ВОРМО адмиралу РУСИНУ, Предсѣдателю Парижской Каютъ-Компаніи вице-адмиралу БОСТРЕМЪ и въ редакцію «Морского Журнала» съ просьбой напечатать его на страницахъ ближайшаго номера журнала.

Подлинный за надлежащими подписями.

Секретарь старшій лейтенантъ Мурзинъ.

Изъ жизни морскихъ организацій.

— Собравшись по случаю 29-й годовщины выпуска изъ Морского Корпуса, шлемъ нашъ сердечный привѣтъ и наилучшія пожеланія всѣмъ дорогимъ товарищамъ.

А. Пилипенко, М. Казиміровъ, И. Кольнеръ, П. Соймоновъ, А. Стычинскій, Б. Щербачевъ, Д. Эйлеръ, В. Яковлевъ.

Парижъ, 22 мая 1932 года.

— Очередное собраніе **В.-М. Историческаго имени адмирала Колчака Кружка** состоялось 15 мая.

Докладчикомъ выступилъ любезно отозвавшійся на приглашеніе Кружка знатокъ военной химіи, полковникъ Ивановъ, сдѣлавшій интересное сообщеніе на тему: «Качественное разоруженіе и боевая химія».

Давъ въ началѣ доклада обзоръ дѣятельности Конференціи по разоруженію, сведшейся къ столкновенію французскаго проэкта качественного разоруженія и предоставленія въ распоряженіе Лиги Націй самыхъ могущественныхъ боевыхъ средствъ (авіаціи, подводныхъ лодокъ, танковъ и крупной артиллеріи) съ возраженіемъ и контръ-проэктомъ Германіи, Англіи и Италіи, докладчикъ отмѣтилъ, что единственный пунктъ, на которомъ сходятся всѣ — это осужденіе химической и бактериологической войны, — къ которой, однако, всѣ осуждающіе ее готовятся наиболѣе усиленнымъ темпомъ.

Далѣе докладчикъ перешелъ къ разбору примѣненія химическихъ средствъ (газовъ) артиллеріей и авіаціей, сведя его къ тремъ задачамъ: нейтрализаціи непріятельской артиллеріи, внезапнымъ нападеніямъ на жизненные центры (штабы) и отравленію мѣстности (напр., для задержанія преслѣдующихъ отступающую армію силъ). Затѣмъ докладчикъ ознакомилъ слушателей съ количествомъ воздушныхъ силъ главнѣйшихъ государствъ и далъ обзоръ современныхъ бомбометательныхъ аппаратовъ и новѣйшихъ бомбъ.

Докладъ вызвалъ много вопросовъ со стороны слушателей, и Предсѣдатель Кружка обратился къ докладчику съ просьбой развить свою тему въ нѣсколькихъ послѣдующихъ сообщеніяхъ (вопросы воздушной обороны, защиты мирнаго населенія, бактериологическая война и др. стороны этого крайне интереснаго и злободневнаго вопроса).

— **Корпусъ Императорской Арміи и Флота.** Сформированы вновь: отдѣленіе въ Бельгіи (Брюссель) — Начальникъ к. 1 р. Антоновъ и группа въ г. Варнѣ (Болгарія) — Начальникъ к. 2 р. Веревокинъ.

— Многіе очень интересные эпизоды изъ военно-морской исторіи ускользаютъ отъ вниманія только потому, что они

освѣщены односторонне, или не освѣщены совсѣмъ. Въ памяти каждаго изъ насъ хранится, конечно, много такого, что другимъ было бы очень интересно услышать, а при невозможности этого — прочесть. Только для примѣра можно указать такіе мало освѣщенные факты изъ исторіи русскаго флота, какъ: «Выходъ изъ Риги и бой „Сивуча” и „Корейца”», «Ледяной походъ изъ Гельсингфорса въ Кронштадтъ», «Гибель эскадренныхъ миноносцевъ „Исполнительный”, „Летучій”, „Лейтенантъ Бураковъ”», «Постройка морской крѣпости и судостроительныхъ заводовъ въ Ревелѣ» и т. д. и т. д.

Совѣтъ и Правленіе Кассы Взаимопомощи моряковъ въ Ревелѣ обращается къ морскимъ чинамъ со слѣдующей просьбой: въ свободное время, вспоминая свою службу на флотѣ (на войнѣ и въ мирное время), заносить на бумагу все, что кажется интереснымъ и достойнымъ вниманія. Не надо стѣсняться ни формой изложенія, ни литературной обработкой, ни значительностью факта, ни почеркомъ и т. п. Нѣтъ надобности особенно спѣшить, но и терять время нежелательно. Все написанное, по готовности отдѣльныхъ замѣтокъ (описаній), просить пересылать по адресу: Kapten E. Schultz, Tina 4-1, Tallinn (Эстонія). По мѣрѣ накопленія матеріалы будутъ пересылаться Военно-Морскому Историческому Кружку въ Парижѣ.

— 14 мая въ ресторанѣ Мезоннетъ рюссь состоялся товарищескій обѣдъ инженеровъ-механиковъ и кор. инж. флота, на который былъ приглашенъ бывшій Командующій флотомъ, а нынѣ инженеръ М. А. Кедровъ. Весело, дружно и по товарищески провели все время въ нескончаемыхъ воспоминаніяхъ и въ предположеніяхъ возможнаго будущаго, при чемъ не обошлось, конечно, безъ традиціонной чарочки своему бывшему Командующему, и въ этой чарочкѣ приняли участие не только всѣ артисты Мезоннета, но даже и сидѣвшіе посторонніе гости — американцы и англичане, выразившіе искреннее удовольствіе видѣть такую дружную семью русскихъ моряковъ.

— Королевой русскаго карнавала, устроеннаго въ Нью-Йоркѣ 12 марта, избрана 17-лѣтняя дочь к2р. Владиміра Николаевича Роцинина — Наталія Владиміровна.

— Каютъ-Компаніей въ Прагѣ и Кружкомъ по изученію Міровой войны были устроены лекціи охотника флота инж. П. В. Гончарова — 23 марта — на тему: «Задачи флота возрожденной Россіи» и 13 апрѣля мичм. П. В. Рѣпина — «Красный флотъ».

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

— Вышла книга морскихъ разсказовъ ст. л. М. О. КУБЕ — «Съ полуночи случаи». Въ распоряженіи морского издательства имѣется только 400 экземпляровъ, которые распространяются при посредствѣ морскихъ организацій. Лицъ, не имѣющихъ возможности получить названную книгу черезъ мѣстную морскую организацію, просятъ обращаться въ Редакцію «Морского Журнала». Въ Парижѣ и во Франціи книгу слѣдуетъ получать у автора, по адресу: Mr. M. O. Coubé; Bureau „Stop“; Gare S^t Lazare; Paris 18.

— Редакція не отмѣтила своевременно выхода въ свѣтъ интересной книги ст. л. А. В. ЗЕРНИНА — «Балтійцы». Въ книгѣ собраны разсказы, характеризующіе жизнь и работу Балтійскаго флота во время Великой войны. Опытный морской писатель, сотрудникъ петербургскаго «Морского Сборника», А. В. ЗЕРНИНЪ съумѣлъ въ увлекательныхъ, живыхъ разсказахъ воскресить духъ и настроенія Балтійскаго флота. При бѣдности литературы, описывающей дѣйствія Балтійскаго флота, книга А. В. ЗЕРНИНА является произведеніемъ, съ которымъ слѣдуетъ ознакомиться не только балтійцамъ и черноморцамъ, но и самымъ широкимъ кругамъ русской общественности.

— Въ № 2-3 шанхайскаго журнала «Парусъ» отъ января-февраля 1932 года помѣщены статьи: к2р. Б. П. АПРѢЛЕВА — «Баркъ Вашингтонъ» и к1р. Н. ФОМИНА — «Національная Россія и національная Японія» (пути русской эмиграціи).

— Въ № 5 украинскаго журнала «Літопись Червоной Калини» помѣщены статьи: лейт. С. ШРАМЧЕНКО — «Украинская военно-морская политика въ Крыму въ 1917-18 г.г.» (съ портретомъ автора и фотографіей «Ростислава») и г.-м. САВЧЕНКО-БѢЛЬСКАГО — «Краткій историческій очеркъ развитія флотовъ».

— Въ № 3 ежемѣсячника — „Bulletin of the N. Y. Public Library“ помѣщена статья А. Ярмолинскаго — „Shelekhovs' voyage to Alaska“ и два клише изъ книги, изданной въ 1791 году, съ описаніемъ путешествія, заглавнаго листа и фотографія, изображающая прибытіе русскихъ моряковъ на берегъ для торговли; подъ нимъ приведено стихотвореніе:

Колумбы русскіе, презрѣвъ угрюмый рокъ,
Межъ льдами новый путь откроютъ на востокъ
И наша достигнетъ въ Америку Держава
И въ всѣ концы достигнетъ Россовъ слава.

Въ маѣ Редакціей отмѣчены слѣд. статьи въ газетахъ:

— «**Возрожденіе**», Парижъ; статья С. К. ТЕРЕЩЕНКО — «Флибустьеры» въ №№ 2540-41 отъ 16 и 17 мая и ст. л. А. А. СОБОЛЕВА — «Въ Маньчжуріи» въ № 2558 отъ 3.VI.

— «**Гунъ-Бао**», Харбинъ; статьи Н. ГРИНЕВА — «Гаванскіе острова и послѣдніе маневры американскаго флота» въ № 1619 отъ 24.IV и Вл. РАМБАЕВА — «Шхуна Марія Магдалина» въ № 1637. Перепечатаны: ст. л. А. И. БЕНКЛЕВСКАГО — «Въ Адриатикѣ» въ № 1612, к2р. А. П. ЛУКИНА — «Вирибусъ Унитись» въ №№ 1630 и 1636 и С. К. ТЕРЕЩЕНКО — «На днѣ моря» въ № 1650.

— «**Дальневосточный Казакъ**», Харбинъ; однодневка, замѣтка — «Могила фрегата „Паллада”».

— «**За Россію**», Софія; статья Н. А. — «Взрывъ на Екатеринѣ II» № 3 отъ мая 1932 г.

— «**Лучъ**», Бѣлградъ; статья В. СЕЙФУЛИНА — «Къ дню чудеснаго спасенія Промысломъ Божиимъ ЕИВ. Государя Императора Кирилла Владиміровича» въ № 30 отъ 15.IV и статья к2р. М. М. КОРОЛЕВА — «О внѣшней политикѣ на Дальнемъ Востокѣ» въ №№ 31 и 32 отъ 1 и 15 мая.

— «**Наша Рѣчь**», Кишиневъ; статьи к2р. Н. В. САБЛИНА — «Похристосовались» въ № 123 отъ 2 мая и «Въ водахъ Гвардафуя» въ № 147 отъ 27 мая.

— «**Новая Заря**», Санъ-Франциско; статья ст. л. Ф. Ю. СПАДЕ — «Флотъ Закавказскаго комиссаріата» въ № 872 отъ 25 мая.

— «**Маякъ**», Харбинъ; однодневная газета приюта-училища «Русскій Домъ» въ изданіи и подъ редакціей мичм. К. И. ПОДОЛЬСКАГО; статья ЧЕРНОМОРА — «Долгъ на морѣ», «За честь Андреевскаго флага», «Жизнь на морскихъ глубинахъ» и стихотвореніе воспитанника 4-го класса К. ШУЛЬГИНА — «Русскій флотъ».

— «**Послѣднія Новости**», Парижъ; статьи к2р. А. П. ЛУКИНА — «Вирибусъ Унитись» — окончаніе въ № 4056 отъ 30.IV, «Покушеніе на взрывъ „Аскольда”» въ № 4070 отъ 14 мая, «На „Аскольдѣ”» въ № 4077 отъ 21.V и «Адмираль Бутаковъ» въ № 4091 отъ IV.

— «**Русское Слово**», Харбинъ; замѣтка — «Военно-морскія и рѣчныя силы СССР на Дальнемъ Востокѣ» въ № 1851 отъ 7 мая.

— «**Русская Газета**», Санъ-Паоло; статья мичм. В. В. РЮМИНСКАГО — «Союзъ младороссовъ» въ №№ 309—311 отъ 2, 9 и 16 апрѣля.

— «**Русскій Голосъ**», Бѣлградъ; замѣтка — «Сосредоточіе сов. войскъ на Д. В.» въ № 55 отъ 24.IV.

— «Русский Инвалидъ», Парижъ; статья ст. л. А. А. СОБОЛЕВА — «Новая Турція» — проливная проблема въ № 40 отъ 7.V и въ № 42 отъ 7.VI — рецензіи на № 13 «Зарубежнаго Морского Сборника» и №№ 49-53 «Морского Журнала».

— «Слово», Шанхай; статья к2р. Б. П. АПРЪЛЕВА — «На „Варягъ”» — Сейшельскіе острова, стрѣльбы — въ №№ 1096 отъ 17.IV и 1103 отъ 24.IV. Перепечатано: ст. л. А. И. БЕНКЛЕВСКАГО — «Походъ Бисмарка» въ № 1103.

— «Сегодня Вечеромъ», Рига; замѣтка Н. С. — «Умеръ герой Ютландскаго боя адм. Гипперъ» въ № 146 отъ 28. V.

— «Харбинское Время»; перепечатана статья к2р. А. П. ЛУКИНА — «Гибель „Паллады”» въ № 111 отъ 24. IV.

Къ группѣ 1-ой — статей о міровой войнѣ — относятся статьи А. П. ЛУКИНА, Н. С. и Ф. Ю. СПАДЕ. «Вирибусъ Унитисъ» — окончаніе статьи, описаніе которой дано въ предъидущемъ номерѣ «М. Ж.». «Покушеніе на взрывъ „Аскольда”» — изложеніе событій, взятое изъ описанія Д. Заславскаго въ большевицкомъ журналѣ «Былое». «На „Аскольдѣ”» — описаніе начала войны и нѣкоторыхъ боевыхъ эпизодовъ въ 1914 году. Въ замѣткѣ «Умеръ герой Ютландскаго боя адм. Гипперъ» г. Н. С. даетъ довольно подробную біографію адм. Гиппера, командующаго эскадрой линейныхъ крейсеровъ въ Ютландскомъ бою, и вспоминаетъ главныя фазы Ютландскаго боя. Послѣдніе годы жизни покойный адмиралъ занимался составленіемъ мемуаровъ. Его перу принадлежитъ нѣсколько цѣнныхъ трудовъ по исторіи морской войны, переведенныхъ на иностранныя языки. Ф. Ю. СПАДЕ вспоминаетъ мало извѣстную исторію существованія «Флота Закавказскаго Комиссаріата». Начало существованія этого флота надо считать февраль 1918 г., когда грузины сдѣлали переворотъ, захвативъ въ Батумѣ вспомогательный крейсеръ «Король Карль», нѣсколько тральщиковъ и отрядъ быстроходныхъ катеровъ-истребителей. Командующимъ флотомъ Комиссаріатъ назначилъ единственнаго грузина-моряка, призваннаго изъ запаса кап. 2 р. князя Чавчавадзе. Остальныхъ офицеровъ пришлось пригласить со стороны. 14 апрѣля 1919 г. турки заняли Батумъ и черезъ 3 дня весь составъ флота записался военноплѣнными. Единственнымъ боевымъ дѣйствіемъ этого флота былъ походъ отряда быстроходныхъ катеровъ-истребителей къ пограничному кордону.

Ко 2-ой группѣ — статей по Дальневосточному конфликту — надо отнести статьи А. А. СОБОЛЕВА, М. М. КОРЕНЕВА и Н. ГРИНЕВА. Особенно примѣчательна

статья послѣдняя. Н. ГРИНЕВЪ разсказываетъ, что послѣдніе маневры Американскаго флота выявили весьма важную вещь. Большіе маневры флота Америки производились у береговъ Гавайскихъ острововъ, при чемъ часть флота атакывала острова, другая — должна была ихъ защищать. Маневры прежнихъ лѣтъ всегда показывали, что побѣдительницей неизмѣнно выходила нападающая сторона. Выработалась даже ходячая фраза — «Гавайскіе острова прострѣливаются насквозь», которая показываетъ всю безуспѣшность защиты острововъ. И вотъ маневры этого года кончились побѣдой защитниковъ — нападающіе не смогли высадить десанта, ибо огонь защищающихся былъ настолько силенъ, что его не могли подавить всѣ орудія нападающаго флота. Результатъ послѣднихъ маневровъ — защищаемость Гавайскихъ острововъ — можетъ въ корнѣ измѣнить всю обстановку на Дальнемъ Востокѣ. Если защитимы Гавайскіе острова, то защитимы и Филиппинскіе. А если можно защитить Филиппинскіе острова и создать подъ носомъ у японцевъ базу американскаго флота, Америка получаетъ въ руки важный козырь въ предстоящей борьбѣ за господство на берегахъ Тихаго океана.

Группа 3-я — воспоминаній — по обыкновенію самая обширная. Здѣсь статьи С. К. ТЕРЕЩЕНКО, Вл. РАМБАЕВА, г. Н. А., В. СЕЙФУЛИНА, ЧЕРНОМОРА, Б. П. АПРѢЛЕВА, В. В. РЮМИНСКАГО, А. А. СОБОЛЕВА, Н. В. САБЛИНА и А. П. ЛУКИНА. Передать хотя бы кратко содержаніе всѣхъ этихъ статей не представляется возможнымъ. Сдѣлаемъ самыя краткія замѣчанія о нѣкоторыхъ. Въ статьѣ «Флибустьеры» С. К. ТЕРЕЩЕНКО даетъ историческій очеркъ дѣятельности морскихъ разбойниковъ и отмѣчаетъ самыхъ видныхъ и дѣятельныхъ. Статья «Шхуна Марія Магдалина» отмѣчена нами исключительно по причинѣ морской фанбулы и красочности изложенія бунта на шхунѣ, шедшей подъ командой русскаго капитана. ЧЕРНОМОРЪ въ статьѣ «Долгъ на морѣ» вспоминаетъ нѣсколько случаевъ исполненія долга командами судовъ во время русско-японской и великой войнъ. Гибель «Суворова», «Ушакова» и «Прута», случай съ мин. «Генераль Кондратенко» — напоминаютъ читателямъ, какъ достойно служили и безропотно умирали русскіе моряки. Б. П. АПРѢЛЕВЪ въ статьѣ «На „Варягъ”» описываетъ походъ крейсера. В. В. РЮМИНСКІЙ въ статьѣ — «Союзъ Младороссовъ» пишетъ: — «цѣлью этихъ очерковъ является желаніе ознакомить мѣстную русскую колонію съ новымъ явленіемъ, новыми идеями, воплощенными въ идеологию союза младороссовъ». А. А. СОБОЛЕВЪ въ статьѣ «Новая Турція» говоритъ о томъ, что Турція перерождается. «И перерождается

такъ основательно и такъ быстро, что слѣды этого перерожденія замѣчены уже всѣмъ міромъ». И авторъ отмѣчаетъ новшества въ ея морской политикѣ и говоритъ о силѣ ея новаго флота. Н. В. САБЛИНЪ въ статьѣ «**Похристосовались**» вспоминаетъ встрѣчу Св. Пасхи офицерами Императорской яхты «Штандартъ», а въ статьѣ «**Въ водахъ Гвардафуя**», написанной по случаю гибели парохода «Жоржъ Филиппаръ», походъ отряда судовъ Балтійскаго флота въ Тихій океанъ передъ русско-японской войной. И наконецъ А. П. ЛУКИНЪ даетъ яркій образъ извѣстнаго героя Севастопольской обороны, а впоследствии знаменитаго адмирала — Григорія Ивановича БУТАКОВА, со дня смерти котораго 31 мая исполнилось 50 лѣтъ. Адмирала Бутакова «Морской Журналъ» вспоминалъ въ номерѣ за сентябрь 1930 года.

О флотѣ СССР говорится въ двухъ статьяхъ. Изъ замѣтки «**Сосредоточіе совѣтскихъ войскъ на Д. В.**» мы узнаемъ, что: «Изъ Кронштадта и Севастополя перебрасываются во Владивостокъ старые морскіе офицеры, которые вмѣстѣ съ нѣмецкими морскими офицерами должны усилить морской штабъ во Владивостокѣ. Изъ Николаева, въ разобранномъ видѣ, уже давно доставлены черноморскія подводныя лодки, которыя теперь спѣшно приводятся въ состояніе боевой готовности. Этимъ завѣдуютъ исключительно нѣмецкіе инженеры, въ распоряженіи которыхъ находится 285 квалифицированныхъ нѣмецкихъ рабочихъ. Уже сейчасъ окончательно собрано 15-18 лодокъ и готовится къ спуску еще 10». Въ замѣткѣ — «**Военно-морскія и рѣчныя силы СССР на Д. В.**» перечислены суда Амурской рѣчной флотиліи. Какъ извѣстно, передъ Великой войной на Амурѣ у насъ было: 10 канонерскихъ лодокъ постройки 1907 года, 8 лодокъ — постройки 1909 года и 10 посыльныхъ судовъ, постройки 1908 года. Авторъ замѣтки пишетъ, что «въ настоящее время все морское могущество большевиковъ на Д. В. покоится на ихъ подводномъ флотѣ, истинный размѣръ котораго хранится въ строжайшемъ секретѣ. Надводный красный флотъ, состоящій изъ нѣсколькихъ канонерокъ и сторожевыхъ судовъ, никакого боевого значенія не имѣетъ». Это надводный флотъ, базирующійся на Хабаровскѣ, состоитъ изъ: канонерокъ 1-го ранга — «Калмыкъ», «Ленинъ» и «Амурецъ», канонерокъ 2-го ранга — «Орочанинъ», «Свобода», «Амгунь» и «Либкнехтъ». Кромѣ того имѣется вооруженный буксиръ «Красный Вымпелъ», буксирный вооруженный пароходъ «Нижній Новгородъ», учебное судно «Терекъ» и 4 дозорныхъ катера — изъ серіи прежнихъ посыльныхъ судовъ.

Издатель (за Каютъ-Компанію въ Прагѣ) и Редакторъ *М. Стахевичъ*.
 Novinová sazba povolena řed. p. a t. čís. 25274 - VII - 1928.
 Odp. redaktor Z. Rejman.