

Revue de Marine

Námořní Časopis

МОРСКОЙ



Вице-адмиралъ А. А. Хоменко.

ЖУРНАЛЬ

ЕЖЕМЪСЯЧНИКЪ. ИЗДАНИЕ КАЮТЪ-КОМПАНИИ ВЪ ПРАГЪ.
Годовая подписка — 30 фр. фр. Цѣна отдѣльнаго номера — 3 фр. фр.

№ 91-92 (7-8). VIII годъ изданія, Июль-Августъ 1935 г.

Содержаніе: Вице-адм. А. А. Хоменко. О. игум. *Исаакій* — Слово послѣ панихиды по убиенной Царской Семѣ. Кпр. В. А. Меркушовъ — Забытые подвиги. В.-а. Н. Н. Коломейцовъ — Адмиралъ-рыцарь. Отказъ русскихъ отъ о. Суматры. Памяти мичм. В. И. Трегубова. К.-а. А. Д. Бубновъ — Очерки морской политики — Италія, Германія. Вл. Л. Богдановичъ — Отдѣлъ торговаго мореплаванія. Вѣсти отовсюду. Письма въ Редакцію. Отъ Сов. Стар. ВОМО. Изъ жизни морск. орг. О книг. и журн.

Вице-адмиралъ А. А. Хоменко.

Александръ Александровичъ Хоменко родился 25 марта 1867 г. (ст. ст.). Въ 1887 году А. А. окончилъ Морское Училище и былъ произведенъ въ мичманы, въ 1894 г. — въ лейтенанты, въ 1904 г. — въ капитаны 2 ранга за отличие, въ 1909 г. — въ капитаны 1 ранга за отличие и 5 октября 1912 г. — въ контръ-адмиралы со старшинствомъ на основаніи Всемилостивѣйшаго манифеста отъ 18 февраля 1762 года. 10 апрѣля 1916 г. А. А. былъ произведенъ за отличие въ вице-адмиралы со старшинствомъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 декабря 1914 года.

Во время русско-японской войны А. А. находился въ Портъ-Артурѣ и за боевыя дѣйствія былъ награжденъ орденами: Св. Владиміра 4 ст. съ мечами и бантомъ, Св. Анны 4 ст. «за храбрость» и орденомъ Св. Анны 2 ст. съ меч. и бант.

Въ 1905 году Александръ Александровичъ получаетъ въ командованіе минный крейсеръ «Абрекъ», въ 1906 г. переходитъ съ него командиромъ учебнаго судна «Рында», коимъ и командуеъ вплоть до 1910 года. Въ 1911 году А. А. назначается капитаномъ надъ Кронштадтскимъ портомъ и въ 1915 году переводится въ Черноморскій флотскій экипажъ.

Къ сожалѣнію, до выпуска этого номера журнала я не получилъ отъ Его Превосходительства свѣдѣній о дальнѣйшемъ прохожденіи службы, а потому былъ принужденъ ограничиться краткой выпиской изъ книги личнаго состава.

Въ настоящее время Александръ Александровичъ проживаетъ во Франціи.

М. Стахевичъ.

Р. С. Въ составляемый мною „Альбомъ адмираловъ Россійскаго флота“ къ настоящему дню внесено: 14 адмираловъ, 22 вице-адмирала и 60 контръ-адмираловъ, т. е. всего 96 офицеровъ Флота, въ адмиральскихъ чинахъ пребывающихъ. У меня не достаетъ карточекъ слѣдующихъ адмираловъ: М. В. Князева и кн. Н. А. Вяземскаго, вице-адмираловъ: И. Ф. Бострема, А. М. Герасимова, гр. А. Ф. Гейдена, Л. Ф. Корвина, П. Я. Любимова и М. П. Саблина и 26 контръ-адмираловъ, къ большинству которыхъ я обращался лично съ просьбой о присылкѣ карточки. Очень прошу родственниковъ или знакомыхъ перечисленныхъ выше лицъ о высылкѣ мнѣ карточки хотя бы во временное пользованіе для снятія съ нея клише. Исполненіемъ просьбы буду премного обязанъ.

Мих. Стахевичъ.

О. игумень **Исаакій**, Прага.

**Слово послѣ панихиды по убиенной Царской Семѣ въ Св.-
Николаевскомъ храмѣ въ Прагѣ, 17/4 іюля 1935 г.**

... Мы сейчасъ «молитву пролили ко Господу и Тому возвѣстили **печаль нашу**, яко золь душа наша исполнися...» Эта печаль наша, давняя и глубокая, съ новой силой волнуетъ исполненную золь душу нашу въ сегодняшній день, когда мы вспоминаемъ мученическую кончину, въ обстановкѣ самага мрачнаго злодѣйства — нашего послѣдняго Царя и Его Семьи. И эту печаль, не утолимую ничѣмъ, кромѣ молитвы, ввели мы въ самый кругъ нашего годичнаго богослуженія, собираясь ежегодно на заупокойную молитву въ нынѣшній грустный вечеръ.

Но есть еще одна печаль, родная и близкая намъ, о которой просили насъ вспомнить здѣсь въ церкви. Въ братской намъ Югославіи, въ городѣ Опленецѣ, въ старой усыпальницѣ королевской утопаетъ въ цвѣтахъ еще свѣжая могила мученика Короля Александра I-го. У живущихъ въ Югославіи русскихъ людей возникла прекрасная мысль — увѣковѣчить память дорогого намъ Короля-Рыцаря, вѣрнаго русскому народу и до конца преданному послѣднему русскому Царю, Своему другу и защитнику, — возжженіемъ неугасимой лампы на его гробницѣ, въ годовщину его смерти. Прекрасенъ будетъ и внѣшній видъ этой лампы: серебряная корона королей югославянскихъ, на ониксовой подушкѣ, утвержденная на мраморномъ пьедесталѣ. Не имѣя своей подобной гробницы, мы внесемъ свою лепту на это дѣло, дабы вмѣсто отдѣльныхъ маленькихъ свѣчекъ, только что во время панихиды трепетавшихъ и таявшихъ въ нашихъ жаркихъ рукахъ, теплилась мирнымъ и ровнымъ свѣтомъ неугасимая лампада на могилѣ Короля Александра, какъ символъ слиянія скорбныхъ сердецъ русскихъ, разделяющихъ печаль народа югославянскаго. А самый видъ этого свѣтильника-короны да будетъ намъ всегдашнимъ напоминаніемъ о томъ, что для лучшихъ и благороднѣйшихъ христіанскихъ вѣнценосцевъ не была ихъ корона только вѣнцомъ почестей и славы, — но истину и вѣнцомъ терновымъ!

Игумень Исаакій.

Прекрасное слово о. игумена Исаакія — въ прошломъ нашего соратника, доблестнаго офицера-корниловца, а нынѣ нашего духовнаго отца, я вѣрю, дойдетъ до самой глубины сердца каждаго читателя „Морского Журн.“. Дождетъ и вызоветъ естественное чувство желанія внести свою лепту — какъ бы мала она ни была — на осуществленіе благороднаго порыва русской эмиграціи. Не откладывайте, пошлите, сколько можете, или предсѣдателю своей морской организаціи съ указаніемъ цѣли, или лейт. А. А. Штрому по новому его адресу: Улица Гарашанина, № 15, Beograd.

Мих. Стахевичъ.

Кап. 1 ранга В. А. Меркушовъ, Парижъ.

Забытые подвиги.

13 августа 1798 г. изъ Севастополя вышла эскадра в-адм. Ушакова для помощи Турціи противъ Франціи.

Итальянскій походъ Суворова и его переходъ черезъ Альпы не принесли Россіи никакой реальной пользы, никакой выгоды, тогда какъ забытыя нынѣ, славныя дѣянія русскаго флота въ Средиземномъ морѣ въ 1798-99 годахъ не только возвеличили русское имя, но дали Россіи базу на отбитыхъ у французовъ Ионическихъ островахъ, положивъ тѣмъ начало десятилѣтнему господству русскаго флота въ восточной части Средиземнаго моря, на главнѣйшихъ путяхъ міровой торговли. А это привело къ росту русскаго вліянія и обаянія русскаго имени на всемъ бассейнѣ того же Средиземнаго моря, процвѣтанію нашего молодого Новороссійскаго края, развитію Одессы, Николаева, Херсона, Таганрога и другихъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей.

Самое замѣчательное здѣсь то, что столь блестящіе результаты достигнуты адмираломъ Ушаковымъ при наличіи болѣе чѣмъ скромныхъ средствъ, находившихся въ его распоряженіи. Дѣйствительно, не имѣя десантныхъ войскъ, съ помощью лишь немногочисленной морской пѣхоты и судовыхъ командъ, имъ были взяты не только Занте, Кефалонія, Санта-Мавра, но и считавшаяся неприступной крѣпость Корфу, освобождена провинція Апулія и восстановлена власть Неаполитанскаго короля Фердинанда IV.

Господствуя на Адриатическомъ морѣ, русскій флотъ не только обезпечилъ снабженіе находившейся въ Ломбардіи арміи Суворова, но взялъ Бриндизи, Мола, Бари, Манфредонию, Фано, Сенегальо, Неаполь, Капуа, блокировалъ Венецію, Анкону, Геную и, въ довершеніе всего, нашъ десантъ, подъ восторженные клики населенія, вошелъ въ вѣчный городъ — Римъ.

Твердость и независимость адмирала Ушакова въ отстаиваніи русскихъ интересовъ привели къ тому, что взбѣшенный Нельсонъ писалъ въ Англію: «Ушаковъ держитъ себя такъ высоко, что это отвратительно, подъ его вѣжливой наружностью скрывается медвѣдь».

Это лучшая, какая только можетъ быть въ устахъ иностранца, похвала, лучшая аттестація дѣятельности нашего великаго адмирала, прекрасно разбиравшагося въ политической обстановкѣ, разгадавшаго планы Великобританіи и не желавшаго таскать для нея каштановъ изъ огня.

Если бы не указъ Императора Павла I-го, отзывавшаго Ушакова изъ Средиземнаго моря, адмиралъ не только взялъ бы блокированную уже больше года англичанами крѣпость Ла-Валетта, но, вѣроятно, сумѣлъ бы сохранить ее для Россіи. При наличіи базъ на Корфу и Мальтѣ и свободномъ сообщеніи съ Черноморскими портами, передъ нами открывались совсѣмъ другіе горизонты, и потому политика Россіи, можетъ быть, приняла бы совсѣмъ другой характеръ.

В. Меркушовъ.

Розыски.

— Убѣдительно прошу лицъ, знающихъ адресъ и.-м. к2р. **Ивана Павловича Дворниченко** сообщить по адресу: Boris Gontcharoff: 154 B-d Eug. Solvay; Liège; Belgique, или предупредить И. П. Дворниченко о настоящемъ объявленіи.

Привѣтъ.

Въ нынѣшнемъ 1935 году исполнится 55 лѣтъ со дня, когда мы, произведенные въ прежніе гардемарины Императорскаго флота 1/14 мая 1879 года, надѣли впервые мичманскіе эполеты 30 августа (13 сентября) 1880 года, а лейтенантскіе 1/14 января 1885 года.

Не имѣя возможности сѣсть въ этотъ юбилейный день за общую товарищескую трапезу, какъ раньше въ Петроградѣ ежегодно 1 мая, я шлю мои самые сердечные привѣты юбилярамъ: Г. В. Циммерману (Загребъ), А. П. Угрюмову (Ницца), барону В. И. Ферзену (Перновъ) и тѣмъ нашимъ коллегамъ, которые вынуждены жить въ СССР.

Софія, ул. гр. Игнатъева, 44. **В. Н. Давидовичъ-Нащинскій.**

Подписчики.

Съ 28 іюня по 28 августа на «Морской Журналъ» на 1935 годъ (или полгода) подписались слѣдующія лица: 130) М. В. Казиміровъ, Тулонъ, 131) Н. А. Боголюбовъ, Нью-Йоркъ, 132) Н. Н. Какоулинъ, Брно, 133) Д. Н. Хрущовъ, Бѣлградъ, 134) Н. И. Римскій-Корсаковъ, Брюссель, 135) Морское Собрание въ Парижѣ, 136) Б. В. Брискорнъ, Алжиръ, 137) А. В. Зернинъ, Тунисъ, 138) А. А. Покровскій, Вашингтонъ, 139-140) М. М. Мардарьевъ и Ф. Г. Григорьевъ, Сайгонъ, 141-144) Ф. А. Вяткинъ, К. В. Шевелевъ, Д. Н. Войневичъ и Е. В. Михайловскій, всѣ Загребъ, 145 и 146) П. И. Охотинъ и А. П. Кардашевскій, Бѣлградъ, 147) А. П. Длускій, Варшава, 148-156) Н. Д. Деменковъ, Н. Н. Гипарисъ, Б. Н. Степановъ, П. А. Эмеретли, А. І. Штехеръ, Б. А. Калиновичъ, А. Н. Щулепниковъ, А. А. Григоренко и Б. Н. Вавиловъ, всѣ Парижъ.

Вице-адм. Н. Н. Коломейцовъ, Парижъ.

Адмираль-Рыцарь.

Съ большимъ интересомъ и волненіемъ прочиталь я въ № 83 статью г-жи Шварцъ, посвященную свѣтлой памяти адмирала Дмитрія Густавовича Фелькерзамъ, и считаю своимъ долгомъ прибавить нѣсколько словъ, рисующихъ эту свѣтлую личность.

Дѣло было на Мадагаскарѣ, мы, миноносцы, пришли туда подъ командой адмирала Фалькерзама, черезъ Суэць, и послѣ прибытія туда адмирала Рожественскаго, вступили подъ его, Рожественскаго, непосредственное командованіе.

Я захвораль, подалъ рапортъ и былъ на штабномъ катерѣ свезенъ со своего «Буйнаго» на госпитальное судно «Орель».

Какъ то вечеромъ мнѣ принесли приказъ Рожественскаго слѣдующаго содержанія: «Кап. 2 р. Коломейцовъ, самовольно покинувшій ввѣренный ему миноносецъ и находящійся нынѣ на госпитальномъ суднѣ «Орель» — отчисляется отъ командованія, к-ромъ «Буйнаго» назначается флагманскій минный офицеръ моего штаба к2р. Македонскій. Предлагаю кап. 2 ранга Коломейцову вернуться въ Россію на первомъ же отходящемъ въ Европу пароходѣ».

Цитирую дальше изъ моихъ замѣтокъ о плаваніи «Буйнаго»:

«Благороднѣйшій джентльменъ адм. Фелькерзамъ, къ счастью, находился на рейдѣ. Почувявъ въ этомъ приказѣ несправедливость по отношенію къ офицеру, только что бывшему подъ его командой — онъ моментально пріѣхаль на «Орель», чтобы узнать, что случилось. Выяснивъ истину, онъ отправился къ Командующему эскадрой и настояль на отмѣнѣ обиднаго и несправедливаго приказа.

А произошло слѣдующее.

Въ день дежурства «Буйнаго», передъ спускомъ флага, по своему обыкновенію адм. Рожественскій вышелъ на кормовой срѣзь «Суворова», чтобы смотрѣть, какъ дежурный миноносецъ будетъ рѣзать ему корму.

Время проходитъ — никакого миноносца нѣтъ.

Адмираль обращается къ вахтенному сигнальщику на кормовомъ мостикѣ: «Сигнальщикъ, кто сегодня въ дозорѣ»? — «Миноносецъ „Буйный“, Ваше Превосходительство». — «Почему же онъ не выходитъ?». — «Не могу знать, кажись сказывали, что командиръ боленъ, въ госпиталѣ и безъ него не приказано миноносцу выходить». — «Какъ, командиръ съѣхаль съ миноносца, а я ничего не знаю?!» — и посыпалось много словъ, обидныхъ, незаслуженныхъ по поводу «из-

мѣнниковъ» и «Лѣнтяевъ», которые только и думаютъ, какъ бы отдохнуть на «Орлѣ» въ пріятномъ обществѣ сестеръ милосердія... и т. д. И никто изъ чиновъ штаба не имѣлъ мужества сказать адмиралу всю правду: что штабъ принялъ рапортъ о болѣзни, но забылъ доложить его адмиралу, что штабъ забылъ назначить въ дозоръ вмѣсто «Буйнаго» другой миноносецъ; и не вступись въ дѣло адмиралъ баронъ Фелькерзамъ, пришлось бы нашему к-ру съ позоромъ быть списаннымъ съ эскадры, что въ военное время грозило бы судомъ. И тамъ, за тридевять земель отъ живыхъ свидѣтелей доказывать свою невиновность.

Вотъ яркій фактъ къ характеристикѣ адмирала Фелькерзама. Да такихъ фактовъ было не мало. Пусть только откликнутся, подобно мнѣ, тѣ, которые на себѣ испытали справедливое и рыцарское заступничество Д. Г. передъ неврастеніей Командующаго.

И какъ справедливы слова его письма отъ 27 января 1905 года, приведенныя г-жей Шварцъ: «Дѣла у меня было много и труднаго, пока я самостоятельно и не пугаясь японцевъ и враговъ, велъ половину эскадры на Мадагаскаръ и тихонько успокоилъ Рожественскаго, повліявъ на него, чтобы онъ дѣлалъ то, что разумъ и польза требовали»...

Легенда же о плавающемъ гробѣ покойнаго адмирала очевидно родилась изъ описанія Цусимскаго боя Новиковымъ-Прибоемъ. Вотъ что тамъ можете прочесть на стр. 190, т. II, «Цусима» (дешевое изданіе) ... «И еще нашелся одинъ — адмиралъ Фелькерзамъ, въ своемъ запаяномъ цинковомъ гробу. Но при опрокидываніи броненосца гробъ всплылъ на поверхность моря. За него нѣкоторое время, спасаясь отъ смерти, держался какой то матросъ. Онъ былъ подобранъ миноносцемъ, а гробъ съ мертвецомъ продолжалъ плавать, одиноко качаясь на волнахъ, словно покойный адмиралъ рѣшилъ до конца лично присутствовать при разгромѣ нашей эскадры».

Я на «Буйномъ» подошелъ первымъ и ушелъ послѣднимъ съ мѣста гибели «Ослябя» и могу засвидѣтельствовать, что никакого гроба ни я, ни моя команда не видѣли.

Да и видѣть не могли, такъ какъ при стремительномъ опрокидываніи «Ослябя» всплыло очень мало предметовъ и то съ верхней палубы. И надо много имѣть фантазій, чтобы допустить, что гробъ, стоявшій въ адмиральскомъ помѣщеніи, могъ бы всплыть.

Повторяю — это легенда, которую надо разсѣять.

Пусть же останки адмирала мирно покоятся на днѣ Цусимскаго пролива, а мы, пережившіе эту катастрофу, будемъ чтить и хранить память адмирала — этого рыцаря безъ страха и упрека!

Н. Коломейцовъ.

Отказъ русскихъ отъ о. Суматры.

Въ декабрѣ 1878 г. клиперъ „Всадникъ“, подѣ командой кап. 1 р. Андрея Павловича Новосильскаго, зашелъ въ Пенангъ (портъ на Малакскомъ полуостровѣ противъ Суматры) для нѣкоторыхъ исправленій на кораблѣ. 4 декабря на борту „Всадника“ явилось нѣсколько человѣкъ туземцевъ, богато одѣтыхъ и, судя по виду, весьма солидныхъ и сановитыхъ. На вопросъ вахтеннаго офицера: что имъ угодно, одинъ изъ нихъ отвѣчалъ по англійски, что они хотѣли бы переговорить непосредственно съ командиромъ корабля. Кап. 1 р. Новосильскій принялъ ихъ въ своей каютѣ, гдѣ они заявили, что желаютъ говорить съ нимъ совершенно секретно по дѣлу огромнаго для нихъ значенія. Получивъ согласіе ихъ выслушать и завѣреніе, что они могутъ высказаться, не опасаясь ни за какую нескромность, гости объявили, что они уполномоченные посланцы султана ачинскаго, который поручилъ имъ дѣло государственной важности. Затѣмъ рассказали, что народъ ихъ и сосѣднія съ ними племена Суматры доведены до отчаяннаго положенія войною съ голландцами, но ни подѣ какимъ видомъ не хотятъ покориться ихъ владычеству. Теперь же, пользуясь пребываніемъ въ Пенангѣ русскаго военнаго корабля, ихъ султанъ и сосѣдніе съ нимъ владѣтельные князья рѣшились, наконецъ, привести въ исполненіе планъ, давно ими задуманный и пользующійся на всемъ островѣ, а въ Ачинѣ въ особенности, большой популярностью, — именно: ходатайствовать передъ престоломъ великаго Бѣлаго царя о принятіи ихъ подѣ непосредственное покровительство всемогущей русской державы. При этомъ они завѣрили, что если Бѣлый царь отнесется къ сему ходатайству благосклонно, то вслѣдъ за ними вся Суматра съ радостью отдастся „подѣ сѣнь Его высокой руки“. Они просили Новосильскаго не отказать ихъ просьбѣ принять на себя передачу ходатайства ихъ султана и князей къ подножію русскаго престола, такъ какъ снаряжать особое посольство въ Петербургъ ни султанъ ачинскій, ни другіе владѣтели при нынѣшнихъ трудныхъ обстоятельствахъ не имѣютъ возможности.

Выслушавъ столь неожиданное заявленіе, А. П. Новосильскій оказался въ большомъ затрудненіи. Съ одной стороны, боялся онъ сдѣлаться жертвой какой нибудь мистификаціи, такъ какъ гдѣ же это видано, въ самомъ дѣлѣ, чтобы подданство цѣлаго султаната съ трехмилліоннымъ населеніемъ и съ перспективой присоединенія затѣмъ громаднаго острова съ девятнадцатью милліонами населенія, предлагалось подобнымъ образомъ. Но, съ другой стороны, видя такую серьезность и настоятельность просьбы, а также важность возлагаемаго на него порученія, сопряженнаго съ добровольнымъ присоединеніемъ къ

Россіи одной изъ богатѣйшихъ странъ въ мірѣ, онъ не счелъ себя въ правѣ отвѣтить этимъ людямъ безусловнымъ отказомъ. Разспросивъ ихъ подробно, выяснивъ всѣ обстоятельства и видя ихъ упорную настойчивость въ намѣченной цѣли перейти въ подданство Россіи, Новосильскій, обдумавъ, какимъ бы образомъ удобнѣе перевести это дѣло на практическую почву, предложилъ посланцамъ приложить къ петиціи англійскій переводъ ея текста, скрѣпить то и другое именными печатями султана ачинскаго и всѣхъ прочихъ владѣтельныхъ князей Суматры и переслать на его имя до-востребованія въ Неаполь. На все это онъ далъ имъ трехмѣсячный срокъ, такъ какъ рассчитывалъ къ марту мѣсяцу быть со своимъ клиперомъ на неаполитанскомъ рейдѣ. При этомъ было условлено, что какой бы оборотъ ни получило дѣло въ Петербургѣ, онъ увѣдомитъ объ его результатѣ условной телеграммой проживающаго въ Пенангѣ агента султана ачинскаго (бывшаго въ числѣ уполномоченныхъ).

Къ назначенному сроку петиція была прислана въ Неаполь и А. П. Новосильскій представилъ ее при рапортѣ по начальству для передачи въ министерство иностранныхъ дѣлъ. По прошествіи нѣкотораго времени ему было отвѣчено, что прошеніе султана ачинскаго и прочихъ не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ Россія находится съ Голландіей въ дружественныхъ отношеніяхъ. Тогда Новосильскій телеграммой на имя султанскаго агента отвѣтилъ, какъ было условлено, двумя словами: „No chance“ (не идетъ) и на томъ дѣло было покончено.

Разсказъ записанъ со словъ капитана 1 ранга А. П. Новосильскаго въ 1880 году.

Усопшіе.

— 2 апрѣля въ Бужи, Алжиръ, скончался гардемаринъ **Сергѣй Сергѣевичъ Зальцгеберъ**. Былъ онъ боленъ туберкулезомъ легкихъ уже 3 года и всѣ старанія друзей (и въ особенности б. ротнаго командира ст. л. Б. В. Брискорна) сохранить молодую жизнь не увѣнчались успѣхомъ. Скромный, честный, дисциплинированный, религіозный и большой труженникъ — С. С. до послѣдняго дня работалъ въ Понто ет схаусес и пользовался всеобщимъ уваженіемъ на службѣ. На его похороны пришли представители мѣстнаго гарнизона въ полной формѣ, представители офицеровъ резерва, комбатантовъ, отъ сослуживцевъ и почти весь городъ. Въ мѣстныхъ газетахъ былъ напечатанъ некрологъ.

— Въ Берлинѣ скончался кѣр. баронъ **Богданъ Николаевичъ фонъ Кноррингъ** (вып. 1899 года).

Памяти мичмана В. И. Трегубова.

Въ страстную субботу, 7 апрѣля, въ госпиталѣ въ Брисбанѣ, Австралія, скончался мичманъ Владиміръ Ивановичъ Трегубовъ.

Въ началѣ марта я долженъ былъ уѣхать изъ Брисбана на два мѣсяца, на работу. Передъ отъѣздомъ зашелъ въ госпиталь, передалъ В. И. собранныя для него деньги. В. И. былъ очень тронутъ и благодарилъ жертвователей. Попрощались ненадолго. Но увидѣться намъ еще разъ не судилъ Господь — В. И. умеръ безъ меня, и послѣдними словами при жизни онъ звалъ меня.

Я обѣщаль В. И. похоронить его, какъ слѣдуетъ. Онъ любилъ меня и считалъ самымъ близкимъ человѣкомъ. Не сердился на меня, когда я указывалъ его ошибки. Мы мечтали еще поплавать вмѣстѣ. Обстоятельства его похоронъ были настолько печальны, что я не могу обойти этого факта молчаніемъ. Госпиталь просилъ русскую колонію взять на себя расходы по погребенію В. И. Иначе — погребеніе въ общей могилѣ, безъ креста, съ бродягами и нищими. Нѣкоторые русскіе обѣщали предпринять нужные шаги, но прошло два дня и ничего сдѣлано не было. Тогда знакомая В. И. англичанка г-жа Естелле Валласе проявила массу энергіи: она рѣшила собрать нужную сумму среди знакомыхъ. Времени было мало. Къ моменту похоронъ у г-жи Валласъ не хватало денегъ, чтобы выдѣлить гробъ В. И. изъ общей могилы. Г-жа Валласъ горько плакала, возмущалась, но ничего сдѣлать было нельзя — бѣднаго В. И., офицера Россійскаго Флота, первопоходника, похоронили, къ стыду русскихъ въ Брисбанѣ, въ общей могилѣ.

По возвращеніи въ Брисбанъ отъ своихъ родныхъ и отъ г-жи Валласъ я узналъ всѣ подробности кончины и погребенія В. И. Мы выработали планъ сбора денегъ. Мы выпустимъ подписные листы: я среди русскихъ, г-жа Валласъ среди англичанъ и соберемъ нужную сумму. Мы выроемъ гробъ В. И. изъ общей могилы, пригласимъ изъ Сиднея арх. Мефодія, я сошью Андреевскій флагъ — похоронимъ бѣднаго В. И. съ почестями, которыя онъ заслужилъ. На могилу поставимъ большой крестъ. Отчетъ о сборѣ средствъ помѣстимъ въ мѣстныхъ газетахъ.

Примите эти мои слова, какъ великую скорбь о преждевременной кончинѣ преданнаго Россіи борца съ твердыми взглядами на величіе Императорской Россіи.

Вѣчная память борцу и стойкому хранителю чести и славы Императорскаго Россійскаго Флота!

Контръ-адмираль А. Д. Бубновъ.

Дубровникъ.

ОЧЕРКИ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ.

III. Италія.

Морскія интересы Италіи въ бассейнѣ Средиземнаго моря и, особенно, въ восточной его части имѣли съ давнихъ поръ весьма значительное вліяніе на ея внѣшнюю политику и играли чрезвычайно важную роль въ ея государственной жизни. Сама географическая природа Апенинскаго полуострова, на коемъ расположено итальянское Королевство, императивно требуетъ особаго вниманія къ развитію и укрѣпленію морской силы этого королевства, ибо подавляющую часть его границъ составляетъ море и значительная часть его товарообмѣна происходитъ морскимъ путемъ; помимо этого черезъ восточную часть Средиземнаго моря проходитъ единственная связь Италіи съ ея колоніями въ Африкѣ, которыя имѣютъ для нея исключительно важное значеніе, не столько быть можетъ съ экономической, сколько съ демографической точки зрѣнія, — въ связи съ переизбыткомъ населенія въ Метрополіи.

Вслѣдствіе этого Италія съ давнихъ поръ дѣлала усилія для созданія соответствующей морской силы, каковыя до прихода къ власти фашизма не были въ достаточной степени увѣнчаны успѣхомъ. Между тѣмъ водвореніе фашизма въ Италіи имѣло рѣшающее вліяніе на развитіе итальянскихъ морскихъ силъ. ибо фашизму, при его воинствующей и созидательной идеологіи, было совершенно ясно, что безъ мощной морской силы Италіи не можетъ быть обезпеченно широкое и славное будущее; кромѣ того въ этомъ вопросѣ сыиграли извѣстную роль и мечтанія о востановленіи, — въ болѣе скромныхъ, конечно, размѣрахъ, — бывшей Римской имперіи или вѣрнѣй восточной ея части, чего безъ морской силы нельзя себѣ даже и представить. Все это дало мощный толчекъ развитію, бывшаго до того въ запущеніи, итальянскаго флота, который весьма быстро завоевалъ себѣ прочное стратегическое положеніе въ Средиземномъ морѣ.

Ростъ итальянскаго флота встревожилъ Францію, увидѣвшую въ этомъ, — быть можетъ не безъ основанія, — стремленіе Италіи къ завоеванію господства на Средиземномъ морѣ, чего Франція, — принимая во вниманіе значеніе для нся морской связи съ Африкой, — допустить, конечно, не могла. Вслѣдствіе этого, — къ тщательно скрываемому удовольствію Англіи, — отношенія между Франціей и Италіей до крайности натянулись и пребывали таковыми до самаго послѣдняго времени; это положеніе вещей вынудило Италію обратить особое вниманіе на укрѣпленіе своего положенія въ восточномъ направленіи, ибо

въ случаѣ войны ей угрожала опасность полнаго пресѣченія всѣхъ морскихъ путей въ направленіи Атлантическаго Океана, проходившихъ черезъ сферу господства французскаго флота; это и вызвало установленіе экономическихъ сношеній Италіи съ Сов. Россіей и развитіе морской связи съ бассейномъ Чернаго моря, откуда Италія предполагала въ случаѣ войны возмѣстить недостатокъ въ сырьѣ и продуктахъ питанія, который-бы появился въ связи съ пресѣченіемъ ея западныхъ морскихъ путей; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ ослабленія положенія Франціи въ Западномъ бассейнѣ Средиземнаго моря, Италія начала усиленно развивать свои сношенія съ Испаніей, что,—не случись тамъ революціи,—могло-бы довести до весьма непріятнаго для Франціи военно-политическаго соглашения между этими двумя государствами.

Однако заключенное между Франціей и Италіей въ началѣ сего года соглашеніе подъ вліяніемъ вооруженія Германіи, въ корнѣ измѣнило создавшееся на Средиземномъ морѣ положеніе вещей. Соглашеніе это въ морской неопубликованной его части, несомнѣнно разрѣшило вопросъ раздѣленія сферъ вліянія между этими двумя государствами на Средиземномъ морѣ, при обѣщаніи Франціи оказать Италіи поддержку въ укрѣпленіи ея положенія въ Восточномъ бассейнѣ этого моря, и въ частности въ ея колониальной политикѣ, взамѣнъ отказа Италіи отъ ея сближенія съ Испаніей и отъ какихъ-либо поползновеній, могущихъ имѣть характеръ угрозы господству Франціи въ Западномъ бассейнѣ этого моря.

Послѣ этого соглашения Испанія оказалась лицомъ къ лицу съ Франціей, что принудило ее приступить въ срочномъ порядкѣ къ укрѣпленію Болеарскихъ острововъ, на кои Франція давно уже смотритъ съ вождѣленіемъ вслѣдствіе положенія, которые они занимаютъ на флангѣ морскихъ путей, связывающихъ Францію съ ея африканскими колоніями. Но значительно худшія послѣдствія сіе соглашеніе возымѣло для Англіи. Всѣмъ извѣстно сколь велики интересы Англіи въ Восточномъ бассейнѣ Средиземнаго моря; тамъ находится Египеть, Суэцкій Каналь, конечный пунктъ нефтепровода изъ Мессопотаміи и главная база ея флота въ Средиземномъ морѣ—Мальта. До тѣхъ поръ пока Италія занимала въ Восточной части Средиземнаго моря одинокое положеніе при враждебномъ къ тому-же положеніи къ ней Франціи, она Англіи не была опасна; но съ тѣхъ поръ какъ Франція перемѣнила къ ней свое положеніе и даже заключила съ ней соглашеніе, положеніе для Англіи сдѣлалось чрезвычайно нецрїятнымъ, тѣмъ болѣе что немедленно-же посыпались со стороны Италіи различныя по ея адресу угрозы; положеніе это для Англіи еще болѣе усложнилось и ухудшилось съ тѣхъ поръ какъ Италія безповоротно рѣшила стать твердой ногой на Западномъ берегу Краснаго моря, т. е. на фронтѣ главной морской артеріи,

связующей Англію съ ея восточными владѣніями; при этомъ въ способъ проведенія этого рѣшенія въ жизнь, Англія несомнѣнно можетъ усмотрѣть прямую по своему адресу угрозу, заключающуюся въ пріобрѣтеніи Италіей отъ Франціи, при заключеніи вышеупомянутого соглашения, полосы берега вдоль Бабъ-Ель - Мандебскаго пролива, командующей этимъ проливомъ и слѣдовательно выходомъ въ Индійскій океанъ; въ этой уступкѣ Англія, конечно, не можетъ не видѣть недружелюбный по своему адресу жестъ со стороны Франціи.

Въ связи съ этимъ Англія сдѣлала рядъ дипломатическихъ попытокъ, чтобы отвратить Италію отъ ея агрессивной попытки въ бассейнѣ Краснаго моря, но, натолкнувшись на категорическій отказъ и убѣдившись въ дѣйственной силѣ итало-французскаго соглашения, осуществившаго столь вредную для нея коалицію двухъ сильнѣйшихъ морскихъ державъ на континентѣ, — она круто перемѣнила направленіе всей своей послѣ-военной политики и рѣшительно вступила на путь соглашения съ Германіей.

IV. Германія.

Съ прихода къ власти Хитлера политика Германіи пріобрѣла опредѣленный характеръ, дающій нынѣ возможность съ достаточной долей вѣроятности вывести заключеніе о ея военно-морскихъ предположеніяхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію что Германія перестроила нынѣ свои военные планы съ западнаго на восточное направленіе. Идея генерала Шлиффена, послужившая основаніемъ для нанесенія во время минувшей войны удара въ первую очередь Франціи, а потомъ Россіи — діаметрально измѣнила свое направленіе. Причины этой перемѣны направленія многочисленны и вѣски: 1) принимая во вниманіе колоссальныя оборонительныя средства сосредоточенныя Франціей по своей границѣ, Германія не можетъ имѣть никакой надежды ихъ преодолѣть, не опезпечивъ предварительно свой стратегическій тылъ въ восточномъ направленіи; 2) окончательное рѣшеніе вопроса польскаго коридора можетъ - быть достигнуто лишь путемъ извѣстныхъ територіально-политическихъ комбинацій на Востокѣ, долженствующихъ быть осуществленными соединенными усиліями Германіи и Польши за-счетъ сосѣднихъ съ Польшей государствъ; 3) политико-экономическая экспанзія въ восточномъ направленіи издавна составляетъ главную цѣль торгово-промышленныхъ круговъ Германіи, каковая не разъ уже была ими открыто указана; 4) на Востокѣ господствуетъ нынѣ социальная идеологія діаметрально противоположная возвышенной идеологіи хитлеризма, уничтоженіе коей составляетъ мистическую цѣль современной Германіи, видящей въ этомъ предопредѣленія для себя свыше; и на конецъ 5) направленіе

германской агрессивной политики на Востокъ не встрѣчаетъ того сопротивленія со-стороны Англии, каковое-бы она встрѣтила, если-бы было направлена въ сторону Запада. Все сіе даетъ полное основаніе заключить, что Хитлеръ совершенно искренъ въ своихъ неоднократныхъ заявленіяхъ, что „нынѣ“ Франціи со стороны Германіи ничто не угрожаетъ, ибо — добавимъ мы — Германія готовится къ дѣйствию въ восточномъ направленіи.

Однако въ случаѣ военныхъ дѣйствій въ восточномъ направленіи значительная часть германской арміи вынуждена будетъ развернуться почти спиной къ Балтійскому морю, и вслѣдствіе этого господство на этомъ морѣ явится неперемѣннымъ условіемъ успѣха; это господство необходимо Германіи къ не только для обезпеченія тыла ея арміи, но и для подвоза ей снабженія черезъ порта Курляндскаго побережья, чѣмъ значительно восполнится недостатокъ сухопутныхъ путей сообщенія. Такимъ образомъ безъ господства на Балтійскомъ морѣ развитіе германской агрессивной политики въ восточномъ направленіи неосуществимо.

Для обезпеченія этого господства 35% отъ морской силы Англии, является для Германіи вполне достаточнымъ; между тѣмъ опытъ міровой войны ясно показалъ что не только 35%, а даже 75% отъ морской силы Англии, недостаточны Германіи для веденія успѣшной войны въ западномъ направленіи. Именно тотъ фактъ, что Германія ограничила свои военно-морскія требованія этими 35% неопровержимо доказываетъ, что она въ настоящее время не имѣетъ никакихъ агрессивныхъ намѣреній на Западѣ, и что главное ея военное вниманіе сосредоточено на Востокѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ отказомъ отъ соревнованія на морѣ съ Англійей, Германія приобрѣла себѣ на долгое время ея благорасположеніе, каковое укрѣпляется еще и тѣмъ, что въ соглашеніи съ Германіей сама Англія видитъ противовѣсъ коалиціи двухъ сильнѣйшихъ морскихъ державъ на континентѣ, сославшейся послѣ Итало-французскаго соглашенія. И такимъ образомъ это соглашеніе, казавшееся всѣмъ особенно опаснымъ именно для Германіи, на самомъ дѣлѣ оказалось ей благоприятнымъ, ибо открыло ей путь къ сближенію съ Англійей и этимъ развязало ей руки на Востокѣ.

Все что въ этихъ очеркахъ было сказано, ясно показываетъ, какое громадное значеніе въ международной политики имѣютъ морскіе вопросы, связанные съ безопасностью Британской Имперіи: достаточно было образованія въ Средиземномъ морѣ коалиціи, угрожающей интересамъ Англии на этомъ морѣ, какъ Англія круто измѣнила направленіе своей европейской политики, чѣмъ не преминула чрезвычайно искусно воспользоваться Германія.

А. Бубновъ.

Отдѣлъ торговаго мореплаванія

(Подъ редакціей Владислава Л. Богдановича).

Согласно опубликованной Палатой Судоходства статистикѣ въ портахъ Соединеннаго Королевства на 1-е апрѣля с. г. на привязи лежало 332 безработныхъ судна тоннажемъ 705.699 тонъ. На первое апрѣля прошлаго года ихъ было 453, тоннажемъ 1.079.021 т.. Такимъ образомъ безработный торговый флотъ Великобританіи снизился за годъ на 34.6 процента. За первые 3 мѣсяца текущаго года безработный тоннажъ снизился на 172.717 тонъ. т. е. на 19.7%. Въ отчетѣ Палаты Судоходства не указано, въ какой мѣрѣ это сниженіе безработицы флота обязано улучшенію положенія Великобританіи въ международной торговлѣ и поскольку число безработныхъ судовъ снизилось благодаря продажѣ ихъ на сломъ или подъ иностранный флагъ. Однако, вполне вѣроятно, что сниженіе это достигнуто именно главнымъ образомъ продажей безработныхъ судовъ иностранцамъ и на сломъ, хотя несомнѣнно также, что принятая недавно Правительствомъ схема субсидированія „пароходовъ-трамповъ“ способствовала тому, что нѣкоторое число раньше безработныхъ судовъ смогло теперь начать работу.

Одновременно Лондонская Торговая Палата въ своемъ годовомъ отчетѣ обращаетъ вниманіе на то, что, согласно статистическимъ даннымъ Лиги Націй, международный товарообмѣнъ, снизившійся въ 1933 г. по сравненію съ 1929 г. на одну треть, въ теченіи минувшаго 1934 г. выявилъ тенденцію дальнѣйшаго сниженія. Отчетъ Палаты говоритъ, что въ довоенное время страна, не бывшая въ состояніи свести свой балансъ внѣшней торговли прибѣгала обычно къ займамъ въ Англіи, чтобы встрѣтить свои обязательства платежа за ввозъ превысившій вывозъ. Эти страны часто не особенно задумывались нагромождать одну задолженность на другую. Теперь, однако, положеніе это значительно измѣнилось. Въ виду отсутствія готовности кредитора ссужать займами дальше, явилась неожиданно необходимость для каждой страны сбалансировать вывозную и ввозную торговлю. Для большинства націй это означаетъ, что онѣ вынуждены снижать ввозъ иностранныхъ товаровъ или повышать вывозъ собственныхъ продуктовъ, либо дѣлать и то и другое одновременно, чтобы быть въ состояніи встрѣтить платежи по прежней внѣшней задолженности, если они хотятъ въ этомъ смыслѣ быть просто аккуратными.

Отсюда создались всюду высокія заградительныя пошлины, квоты и т. п. мѣры, препятствующія иностранному ввозу. Въ эти „таможенные стѣны“ упираются усилія другихъ странъ

повысить свой вывозъ. Встрѣчая трудности вывоза, имъ не остается ничего другого, какъ дальше снижать ввозъ къ себѣ. Создается своего рода заколдованный кругъ крѣпко сжимающій международный торговый обмѣнъ. Въ политикѣ отдѣльныхъ странъ у каждой имѣются тѣ или иныя достиженія въ смыслѣ самообороны, но сжатіе товарообмѣна въ цѣломъ для всего Мира продолжается. Въ первую очередь это тяжело отзывается на судоходномъ промыслѣ обслуживающемъ международную торговлю. Эта экономическая проблема осложняется наличиемъ въ цѣломъ рядъ странъ различныхъ чисто политическихъ страстей, невязокъ, изувѣрствъ и т. п., порождающихъ атмосферу мало благопріятную для столь желаннаго всѣми утвержденія мирнаго экономического и культурнаго сотрудничества людей и народовъ на здоровой моральной основѣ свободного труда свободныхъ людей. Люди почти всюду стали всего лишь матеріаломъ тѣхъ или иныхъ политическихъ экспериментовъ насилія надъ ними. Англія въ этомъ смыслѣ благодатная страна, ибо здѣсь экономическія проблемы дня не осложняются какими-либо бредовыми тенденціями коммунистическаго или фашистскаго уклоновъ и личное человѣческое достоинство и гражданская свобода расцѣниваются превыше всего. Наивысшей цѣнностью здѣсь является человѣческая личность и свободное творчество.

Погрузка и выгрузка электро-магнитами. Послѣдній выпускъ изданія — „Notices to Mariners“ — обращаетъ вниманіе навигаторовъ на мощное вліяніе оказываемое электро-магнитами примѣняемыми для погрузки и выгрузки грузовъ на магнетизмъ корпуса судна. Извѣстны случаи, когда магнетизмъ корпуса послѣ погрузки и выгрузки грузовъ электро-магнитами настолько измѣнился, что полагаться на компасъ совершенно нельзя было. Такъ какъ значительная доля магнетизма порожденнаго въ корпусѣ можетъ затѣмъ въ любой моментъ и неожиданно исчезнуть, то поправка и опредѣленіе девіаціи послѣ такого рода погрузки или выгрузки не имѣетъ постоянства и компасъ требуетъ послѣдующаго тщательнаго вниманія и дальнѣйшихъ поправокъ, пока вліяніе порожденнаго электро-магнитами въ корпусѣ магнетизма не исчезнетъ.

Вл. Богдановичъ.

Послѣ того, какъ статья эта была написана и поступила въ Редакцію, опубликованы официальные данныя о безработицѣ флота на 1-ое іюля с. г., когда въ портахъ Великобританіи и Ирландіи стояло на привязи безработныхъ: 244 британскихъ парохода съ тоннажемъ 575.910 н. р. т. и 6 иностранныхъ пароходовъ тоннажемъ 12.080 н. р. т. Т. о. по сравненію съ апрѣлемъ с. г. безработица снизилась на 117.709 н. р. т. и по сравненію съ іюлемъ прошлаго года на 454.288 н. р. т. т. е. 43,6%.

Вл. Б.

ВѢСТИ ОТОВСЮДУ.

☉ Корреспондентъ „Дейли Телеграфъ“ изъ Рима сообщаетъ, что Синьоръ Муссолини издалъ приказъ въ теченіи года на верфяхъ Генуи и Триеста построить и спустить на воду 10 новыхъ подводныхъ лодокъ водоизмѣщеніемъ 600 тоннъ каждая, длиной 197 ф., и шириной 23 ф., съ шестью минными аппаратами и однимъ 4-дюймовымъ орудіемъ. Скорость въ подводномъ плаваніи 15 узловъ. Въ Итальянскомъ флотѣ такихъ лодокъ уже имѣется 19 и они признаны вполне отвѣчающими операціямъ, какъ въ Средиземномъ морѣ, такъ и прилегающихъ водахъ. Весь подводный флотъ Италіи состоитъ изъ 50 лодокъ.

☉ Изъ Токио сообщаютъ, что Императоръ на аудіенціи Военнаго Министра утвердилъ представленный ему планъ новыхъ производствъ и смѣщеній нѣсколькихъ тысячъ офицеровъ Арміи. Цѣль этой мѣры укрѣпить „единеніе Арміи“. Во всей Японіи сенсацию произвело объявленіе Военнаго Министерства, что генераль Жинзабуро Мазаки, бывший главнымъ инспекторомъ военнаго обученія, отстраненъ отъ должности послѣ отказа подать въ отставку. Эти чрезвычайныя мѣры объясняются намѣреніемъ Военнаго Министра сосредоточить въ своихъ рукахъ контроль надъ Арміей вообще и въ частности частями ея расположенными въ Квантунскомъ районѣ, въ Манчжуріи и въ Сѣверномъ Китаѣ.

☉ Морской корреспондентъ японской газеты „Ниши Ниши“ предсказываетъ и тѣмъ самымъ подготавливаетъ общественное мнѣніе къ дальнѣйшему повышенію въ будущемъ бюджетномъ году ассигнованій на нужды флота до 700.000.000 іенъ. Бюджетъ Морского Вѣдомства въ нынѣшнемъ году 530.000.000 іенъ, 700 милліоновъ іенъ равны примѣрно 70 милліонамъ фунтовъ стерлинговъ. Бюджетъ Великобританскаго Флота въ этомъ году 60 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ. Морской Министръ адмиралъ Осуми въ январѣ объявилъ, что Японія должна будетъ въ будущемъ году начать постройку новыхъ линейныхъ кораблей, крейсеровъ и миноносцевъ для замѣны ими устарѣвшихъ.

☉ Берлинскій корреспондентъ газеты „Дэйли Телеграфъ“ сообщаетъ о постройкѣ на верфяхъ Балтійскаго и Сѣвернаго морей нѣсколькихъ сотенъ легкихъ моторныхъ судовъ для береговой обороны. Вооружены эти суда двумя минными аппаратами. По конструкціи они двоякаго типа: — одни со скоростью до 45 узловъ и другіе до 60 узловъ. Командный составъ каждаго судна 20—25 человекъ.

☉ Изъ Вашингтона (С.А.С.Ш.) сообщаютъ, что Морской Департаментъ поручилъ Игорю Сикорскому постройку для надобностей военно-морской обороны гиганта-аэроплана подобно тѣмъ, каковыя построены И. Сикорскимъ для коммерческаго сообщенія между Тихоокеанскимъ побережьемъ Соед. Штатовъ и Гавайскими островами (типъ „S 42“). Постройка обойдется свыше 400.000 долларовъ, продолжится около 2 лѣтъ. Строится машина на заводѣ И. Сикорскаго въ Бриджпортъ (Коннектикутъ).

☉ Въ Трансатлантической гонкѣ изъ Ньюпорта (С.А.С.Ш.) въ Бергенъ (Норвегія),—3500 миль,—на кубокъ презентованный Королемъ Норвегіи и Муниципалитетомъ города Бергенъ въ этомъ году приняли участіе семь яхтъ: — пять подъ американскимъ флагомъ, одна подъ датскимъ и одна подъ германскимъ. Сула вышли изъ Ньюпорта въ полдень 8-го Іюня. Кечъ „Вамари“ (подъ амегиканскимъ флагомъ) принадлежитъ Вадиму Макарову и находится подъ его командой. Большимъ соблазномъ для навигаторовъ является курсъ возможно сѣвернѣе, но здѣсь приходится не увлекаться мыслью о сокращеніи пути, считаясь съ рискомъ встрѣчи льдовъ и тумановъ. Первой пришла въ Бергенъ яхта-юль

„Stormy Weather“ подъ американскимъ флагомъ, покрывъ разстояніе въ 19 дней $5\frac{1}{3}$ часовъ.

☉ Состоявшійся въ Парижѣ Конгрессъ Международной Торговой Палаты отмѣтилъ серьезность положенія судоходства призваннаго обслуживать нужды международнаго обмѣна. Представитель Британской Палаты Судоходства указалъ Конгрессу на уронъ, причиняемый торговому судоходству вмѣшательствомъ политическихъ соображеній и въ особенности „предполагаемыми нуждами“ въ случаѣ войны, ради коихъ отдѣльныя страны искусственно развиваютъ свои торговые флоты. Другой Британскій делегатъ настаивалъ на необходимости „раціонализировать“ судоходный промыселъ. Противъ „раціонализаций“, предполагающихъ опять такъ искусственность, возражалъ британскій судовладѣлецъ Лесли Рунсиманъ, считая бесполезнымъ дѣломъ искусственность въ вопросѣ снабженія услугъ торговаго флота, если спросъ на услуги продолжаетъ все еще снижаться со стороны международной торговли.

☉ Военно-морскіе круги Великобританіи обезпечены вопросомъ недостаточности наливныхъ судовъ подъ Британскимъ флагомъ, ибо въ случаѣ войны по существующему подсчету странъ будетъ требоваться нефте-продуктовъ въ 5-8 разъ больше того, что требовалось въ войнѣ 1914—18 г.г. Весь военный Флотъ и половина Торговаго Флота зависятъ отъ снабженія жидкимъ топливомъ. Кромѣ того значительно большія количества его потребуются на моторный дорожный транспортъ и для нуждъ авіаціи. Обезпеченіе подвоза нефте-продуктовъ является основной проблемой безопасности страны. Ближайшій источникъ снабженія, контролируемый англичанами, расположенъ въ Иракѣ, откуда нефтепроводъ проведенъ къ порту Хайфа. Этотъ источникъ находится въ 3 000 миляхъ. Персидская нефть, также контролируемая англичанами, должна подвозиться либо черезъ Суэцкій каналъ (6.200 миль) либо, въ случаѣ затрудненій для англійскаго судоходства въ восточной части Средиземнаго моря, доставляться вокругъ мыса Доброй Надежды (11.000 миль). Ближайшій источникъ снабженія чужой нефтью находится въ Америкѣ въ разстояніи свыше 3.000 миль. Въ настоящее время наливной флотъ Великобританіи состоитъ изъ 370 судовъ. Экономическій кризисъ затормозилъ его развитіе и, если строятся новые суда этого типа, то главнымъ образомъ на замѣну устарѣвшихъ идушихъ на сломъ. Выдвигается вопросъ о спеціальной субсидіи со стороны Государства съ цѣлью способствовать увеличенію тоннажа наливнаго флота страны и скростей судовъ.

☉ Правительство Сѣв. Амер. Соед. Штатовъ, какъ сообщаетъ корреспондентъ „Дэйли Телеграфъ“, благосклонно относится къ плану (разработанному совместно наиболѣе крупными нефтяными компаніями и судостроительными верфями), постройки 40 наливныхъ судовъ со скоростью 18 узловъ. По схемѣ двѣ пятыхъ стоимости постройки должно нести Правительство, что составило бы субсидію свыше 50 милліоновъ долларовъ. Военно-Морское Вѣдомство поддерживаетъ планъ, находя такой вспомогательный флотъ крупнымъ факторомъ усиленія дѣйствующаго Военнаго Флота. Максимальная скорость наливныхъ судовъ Британскаго Флота всего 14 узловъ.



Письма въ Редакцію.

Милостивый Государь, Михаилъ Сергѣевичъ!

Читая въ № 96 «Морского Журнала» описаніе пребыванія в.-а. Кедрова въ Прагѣ, невольно возникаетъ нѣсколько вопросовъ по поводу взглядовъ, высказанныхъ адмираломъ.

Прежде всего, интересно было бы знать:

1) кого именно имѣеть въ виду адмираль, говоря, что «многіе и многіе не выдержали тяжелаго экзамена, предъявленнаго намъ условіями эмигрантскаго существованія, и

2) каковыми именно онъ считаетъ требованія, предъявленныя этимъ существованіемъ? .

3) О какомъ «отборѣ» говоритъ адм. Кедровъ?

4) По какимъ признакамъ и 5) кѣмъ производится этотъ отборъ?

6) Кто на это уполномоченъ и 7) кѣмъ и

8) Для чего производить это дѣленіе на достойныхъ и недостойныхъ?

Прошу Васъ, многоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ, настоящае письмо помѣстить въ очередномъ №-рѣ «Морского Журнала» и тѣмъ дать возможность затронутые вопросы возможно подробнѣе освѣтить на страницахъ нашего журнала.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи

Мих. Мурзинъ.

II.

Многоуважаемый Михаилъ Сергѣевичъ.

Обращаюсь къ Вамъ, какъ къ редактору уважаемаго мною „Морского Журнала“, съ просьбою не отказать помѣстить въ ближайшемъ №-рѣ „Морского Журнала“ приложенное при семъ мое письмо на имя Александра Николаевича Щеглова, помѣстившаго 2 свои статьи въ газ. „Послѣднія Новости“ подъ заглавіемъ: „Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ“.

Уважающій Васъ *В. Давидовичъ-Нащинскій.*

Многоуважаемый Александръ Николаевичъ.

Я прочиталъ Ваши статьи въ №№ 5209 и 5216 газеты „Послѣднія Новости“ отъ 28 іюня и 5 іюля с. г. и не могу не высказать по поводу ихъ мое сужденіе, какъ отзвукъ на эти статьи. Не состоя въ числѣ поклонниковъ господина Милюкова и его газеты, я отказалъ себѣ въ возможности обратиться къ редакціи „Послѣднихъ Новостей“ съ просьбою помѣстить мое настоящае письмо на страницахъ этой газеты. Еще меньше стремлюсь я ставить на сужденіе и критику широкой публики — дѣло ей мало-извѣстное и еще меньше понятное, когда люди, даже морской профессіи, въ дѣлѣ военной подготовки и мобилизации разбираются въ этой специальности плохо или нерѣдко совсѣмъ не разбираются, такъ какъ дѣло это требуетъ знаній, въ Морскомъ Корпусѣ не преподававшихся вовсе.

Я люблю правду и предпочитаю обратиться въ нашъ профессиональный органъ — „Морской Журналъ“.

Я считаю большой заслугой со стороны бывшего Морского Министра адмирала А. А. Бирилева тотъ фактъ, что ему удалось понять цѣль, ее доказать и достигнуть успѣха въ учрежденіи Морского Ген. Штаба. Вѣдь только онъ, принявъ на себя всю отвѣтственность, подписалъ офиціальнѣй докладъ по сему дѣлу, а косвенные пути нельзя считать за законные. (См. мое письмо въ „Морскомъ Журналѣ“ въ августѣ 1928 г.). Вѣдь совсѣмъ не легко было доказать старымъ морякамъ (того времени) — необходимость существованія Морск. Ген. Штаба и мобилизаціоннаго дѣла (см. стр. 77 и 78 книги адмирала А. Г. фонъ Нидермиллера: „Отъ Севастополя до Цусимы“).

Съ Вашими сѣтованіями на трудности созданія Морского Ген. Штаба я вполне солидаренъ, но, любя правду, я не раздѣляю Ваше сужденіе о томъ, что дѣло мобилизаціи въ Главн. Морск. Штабѣ касалось только чиновъ запаса флота. Дѣло мобилизаціи, въ Гл. М. Штабѣ, касалось и всѣхъ чиновъ дѣйствительной службы, равно и мобилизованія всей сложной нашей матеріальной части (см. „М. Журн.“, мартъ 1930 г. и стр. 166-168 „М. Ж.“, іюль 1929 г.).

Какъ доказательство и примѣръ сего, Вы, Александръ Николаевичъ, конечно, имѣли въ рукахъ: „Мобилизаціонное расписание наблюдательныхъ пунктовъ и крейсеровъ пограничной стражи Балтійскаго моря“, составленнаго Гл. М. Штабомъ еще въ 1903 году, провѣренное пробной мобилизаціей своевременно. Эта работа чиновъ запаса вовсе не касалась. Въ отсутствіи директивъ свѣше (по мобилизаціи) вина была та, которую я узналъ изъ Вашей статьи, но Вы ни слова не упомянули въ Вашей статьѣ о томъ, что во всѣхъ военныхъ портахъ, по инициативѣ Гл. М. Штаба (а не М. Ген. Шт.) созданы были особые мобилизаціонные отдѣлы, на обязанности которыхъ лежала разработка военной готовности военныхъ портовъ и флота, базирующагося на эти порты. Успѣху мобилизаціи 1914 г. помогло именно это, несмотря на халатную, годичную запоздалость въ полученіи исполнителями директивъ, составленныхъ Морскимъ Ген. Штабомъ. (См. стр. 167 и 168-ю „М. Ж.“ за іюль 1929 г.).

Богъ любитъ правду. Я вѣрю въ это. Честное отношеніе къ дѣлу требуетъ возстановленія правды. Буду ее ожидать!

Касаясь вопроса забывчивости о военныхъ документахъ и послѣдствія отъ сего, Вы привели случай не новый. Подобная же забывчивость имѣла примѣръ и въ Портъ-Артурѣ, передъ японской войной: осенью 1903 года Гл. Морской Штабъ составилъ печатное мобилизаціонное расписание и тотчасъ разослалъ это расписание во всѣ военные порты, въ томъ числѣ и для Тихаго океана — въ Портъ-Артуръ, въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ. Послѣ полученія ихъ, тамъ не ознакоми-

лись съ ними, и адмиралъ Витгефтъ поторопился запереть секретные документы въ стальной шкафъ, ключъ отъ котораго положилъ въ свой жилетный карманъ. Выходя съ частью кораблей въ море, уже въ военное время, адмиралъ Витгефтъ забылъ оставить вышеназванный ключъ на берегу. Въмѣстѣ съ убійствомъ въ бою адмирала Витгефта пропалъ и ключъ отъ секретнаго шкафа. Говорю это, основываясь на словахъ, лично мнѣ сказанныхъ покойнымъ адмираломъ И. К. Григоровичемъ, который сказалъ также, что когда непріятель былъ уже близко къ Портъ-Артуру, то Григоровичъ, замѣстившій Витгефта, приказалъ созвать всѣхъ слесарей порта, чтобы открыть стальной секретный шкафъ, но это не удалось! Взорвать, сжечь или потопить шкафъ не догадались, можетъ быть, это было уже и поздно!

Такъ попали всѣ военные документы и дѣла прямо и непосредственно въ руки непріятеля, безъ малѣйшей пользы для насъ.

Дѣло военной подготовки военнаго флота и портовъ не можетъ быть на вполнѣ надлежащей высотѣ:

1) *пока* въ рукахъ „исполнителей“ не будутъ существовать, своевременно и безъ опозданія, всѣ надлежащія и необходимыя директивы сверху (см. стр. 166-ю внизу „М. Ж.“ за іюль 1929 г. и „М. Ж.“ за мартъ 1930 г.);

2) *пока* не будетъ „осуществленіе“ этихъ директивъ или заблаговременной подготовки къ ихъ быстрому выполненію (см. „М. Ж.“, мартъ 1930 г.);

3) *пока* за халатное отношеніе къ дѣламъ военной подготовки не будетъ установлена строжайшая законная кара и въ мирное время;

4) *пока* въ курсъ подготовки къ званію офицера флота не будетъ введенъ курсъ военно-морской администраціи, знакомство съ уставомъ о воинской повинности и знаній, необходимыхъ для работъ по осуществленію военной подготовки (см. стр. 167 вверху „М. Ж.“ за іюль 1929 г.).

Прошу Васъ, многоуважаемый Александръ Николаевичъ, принять увѣреніе въ полномъ моемъ къ Вамъ уваженіи, при условіи необходимости исправить недосказанную правду, выраженную Вами пока весьма односторонне. Прошу Васъ вѣрить, что стремленія ко всему лучшему, для любимаго нашего флота, присущи мнѣ не меньше, чѣмъ Вамъ, въ чемъ Вы не могли не убѣдиться, когда Вы плавали со мной въ 1892 году на фрегатѣ „Князь Пожарскій“, гдѣ я былъ тогда старшимъ вахтеннымъ начальникомъ и преподавателемъ морского дѣла кадетами, въ числѣ которыхъ были и Вы.

Готовый къ услугамъ В. Н. Давидовичъ-Нащинскій.

Отъ Совѣта Старѣйшинъ ВОМО.

Журналь № 41

засѣданія Совѣта Старѣйшинъ Всезарубежнаго Объединенія
Русскихъ Морскихъ Организацій.

19-го іюля 1935 года.

Предсѣдательствовалъ: Адмиралъ Русинъ (3); присутствовали: Адмиралъ Муравьевъ (3), Вице-Адмиралъ Коломейцовъ (2), Тайный Совѣтникъ Радковичъ (1), Контръ-Адмиралъ Бутаковъ (3) и Капитанъ 2 ранга Романовъ (1).

Слушали: Привѣтствія, посланныя Предсѣдателемъ отъ имени Совѣта Старѣйшинъ, Каюоть-Компаніи въ Санъ-Франциско по случаю 10-лѣтія ея существованія и Каюоть-Компаніи въ Сеаттль по случаю ея 5-лѣтія.

2) Письма съ мѣсть (Алжиръ, Сеаттль и Бѣлградъ).

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Генеральный Секретарь, Капитанъ 2 ранга ф. Кубе.

ИЗЪ ЖИЗНИ МОРСКИХЪ ОРГАНИЗАЦІЙ.

Военно-Морской Историч. им. адм. Колчака Кружокъ.

70-е засѣданіе.

25 іюля состоялся докладъ капитана 2 ранга А. П. Лукина, устроенный Кружкомъ совмѣстно съ Морскимъ Собраніемъ въ Парижѣ, на тему: „Современный флотъ СССР и рѣшеніе Ревоенсовѣта возстановить мощь флота“.

Начавъ съ краткаго историческаго обзора, докладчикъ обрисовалъ тѣ возможности, которыя намѣчались для дальнѣйшаго развитія какъ военнаго, такъ и торговаго флотовъ Россіи, рѣзко оборвавшіяся съ революціей, уничтожившей кадры и строевого состава и технического персонала судостроительной промышленности.

Указавъ, на примѣръ французскаго флота, на трудности возстановленія флота послѣ революціонныхъ потрясеній, докладчикъ перешелъ къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, на которыхъ могло бы осуществиться возсозданіе флота въ условіяхъ совѣтскаго строя, и въ первую очередь къ изложенію марксистско-ленинской военно-морской доктрины, противопоставляемой „буржуазной“ военно-морской мысли.

Доктрина эта сводится къ отрицанію: самодовлѣющаго значенія военно-морской мысли и самостоятельнаго развитія морской силы, ставя это послѣднее въ прямую зависимость отъ экономическаго развитія (не флотъ даетъ задания техникѣ, а степень развитія заводской дѣятельности обуславливаетъ качества флота); 2) къ отрицанію значенія владѣнія моремъ; 3) къ

отрицанію линейнаго флота, якобы, „обанкротившагося“ въ Великую войну. Отсюда — склонность къ „контръ-флоту“, идеѣ, уже появлявшейся и въ Россіи (кружокъ Добротворскаго) и за границей, и туманныя указанія на „изысканіе дѣйствительныхъ активныхъ средствъ“ (?).

Далѣе докладчикъ остановился на „преобразованіи“ Морской Академіи и замѣнѣ стараго преподавательскаго состава „выдвиженцами“ — участниками гражданской войны и „академистами-особистами“, создателями марксистской доктрины, обрисовалъ положеніе личнаго состава на судахъ флота, подчеркнувъ недоувѣріе власти къ морякамъ, какъ элементу, сыгравшему видную роль въ переворотѣ и по своей психологіи могущему снова выступить въ подобной же роли, указалъ на подчиненіе подчиненіе флота сухопутному командованію и резюмировалъ свои выводы, а именно: невозможность созданія дѣйствительно мощнаго флота при наличіи, съ одной стороны, военно-морской доктрины, построенной на сплошныхъ отрицаніяхъ и личнаго состава, не стоящаго на высотѣ, и, съ другой — слабости техническихъ средствъ, подтверждающейся результатами перестройки нѣкоторыхъ судовъ, потерявшихъ послѣ „модернизациі“ свои прежнія качества.

Кап. 2 р. Лукинъ закончилъ свой докладъ обзоромъ стратегическаго положенія въ Балтійскомъ и Черномъ моряхъ и настоящаго состава флота, указавъ въ заключеніе на единственную возможность созданія дѣйствительно активнаго флота — на сѣверѣ (Мурманъ).

Послѣ доклада состоялся обмѣнъ мнѣній по послѣднему вопросу.

М. К.

— 23 мая с. г. въ Лондонѣ состоялось торжественное открытіе дома Общества Сѣверянъ, долженствующаго стать «Домомъ Русской Культуры». Въ созданіи этого дома большое участіе принималъ мичм. В. Л. Богдановичъ.

— Съ радостью отмѣчаемъ успѣхи дочери к. д. п. Максимова, Нины Михайловны. Несмотря на тяжелыя условія жизни, Н. М. успѣшно окончила университетъ въ Брисбанѣ и имѣетъ право, послѣ защиты диссертациі, получить званіе доктора философіи. Въ настоящее время Н. М. имѣетъ мѣсто учительницы въ старшихъ классахъ гимназіи по исторіи и англійскому и французскому языкамъ. Это первый случай во всей Австраліи, когда русская достигаетъ такихъ успѣховъ.

— Кружокъ морскихъ офицеровъ въ Пильзнѣ устроилъ 5 іюня — въ память 30-лѣтія боя у Цусимы — докладъ участника этого боя ст. лейт. А. С. Рождественскаго на тему — «Мои воспоминанія о Цусимскомъ сраженіи».

— Получень № 3 «**Вахтеннаго Журнала**», изданія Каютъ-Компаніи въ Санъ-Франциско (3008, Clay str.).

Въ немъ приведены твѣдѣнія о жизни Каютъ-Компаніи. Дѣятельность ея выразилась въ слѣдующемъ. Члены К.-К. приняли дѣятельное участіе въ устройствѣ «Дня Русскаго Ребенка» и помогли успѣху его какъ личнымъ трудомъ, такъ и посѣщеніемъ. Особенно много труда было положено **Ю. А. Соколовымъ**.

— 29 марта **Н. В. Комарскимъ** была прочитана лекція на тему «Двадцать лѣтъ тому назадъ съ англійскими крейсерами въ Нѣмецкомъ морѣ». Докладчикъ съ помощью специально приготовленныхъ діаграммъ очень ярко представилъ движеніе эскадръ противниковъ во время боя у Дагеръ-Банки и результаты сраженія. Докладъ былъ выслушанъ аудиторіей съ большимъ интересомъ.

— 12 апрѣля к.-а. Дудоровъ прочелъ въ К.-К. передъ большой аудиторіей докладъ на тему «Воздушные корабли въ морской войнѣ». Въ своемъ докладѣ адмиралъ указалъ на тѣ преимущества, коими обладаютъ воздушные корабли передъ аэропланами, и какъ эти преимущества могутъ быть использованы для эскадренной развѣдки. Какъ примѣръ, докладчикъ сообщилъ, что для охраны береговъ Соед. Штатовъ у Великаго океана достаточно имѣть въ дѣйствиіи три воздушныхъ корабля, въ то время какъ крейсерской развѣдки потребуются крейсеровъ въ нѣсколько разъ больше. Докладъ сопровождался діаграммами рѣшенія различныхъ тактическихъ задачъ съ участіемъ воздушныхъ кораблей. Очень много цѣнныхъ и интересныхъ свѣдѣній докладчикъ привелъ изъ своего личного опыта во время Великой войны.

— 26 апрѣля состоялся докладъ **Ю. А. Соколова** на тему «Разоруженіе и дипломатія»; продолженіе доклада было 24.V.

— 28 апрѣля, въ день Св. Пасхи, въ помѣщеніи К.-К. былъ накрытъ скромный пасхальный столъ и принимались взаимныя поздравленія.

— 18 мая была устроена семейная вечеринка съ оркестромъ музыки. Присутствовало около 60 человекъ. Посѣщеніе каютъ-компанейскихъ «Пятницъ» становится хорошей привычкой. Уютъ, дружественная атмосфера и привѣтливость хозяина, уважаемаго барона Гейкинга, оцѣнены по достоинству какъ членами, такъ и гостями.

Въ общемъ, не грѣша, можно сказать, что Каютъ-Компанія не «мертвое тѣло», а живой центръ объединенія моряковъ на чужбинѣ. Лучшимъ доказательствомъ этого отраднаго для насъ явленія служитъ увеличивающееся число членовъ.

О книгахъ, журналахъ и газетахъ.

По соглашенію съ руководителями Военно-Морского Историческаго имени адмирала А. В. Колчака Кружка, дальнѣйшее изданіе «Записокъ» Кружка переходитъ къ редакціи «Морского Журнала». До конца текущаго года предполагено выпустить два номера «Записокъ» — №№ 5 и 6. Цѣна отдѣльнаго номера — 3 франка, при подпискѣ на два номера — 5 фр. Номеръ 5-й выходитъ одновременно съ симъ номеромъ журнала и будетъ разосланъ безплатно членамъ Кружка, проживающимъ внѣ Парижа. Содержаніе его: к.-а. **А. Д. Бубновъ** — «Очерки о современной морской войнѣ», очеркъ III — «Вліяніе міровой войны на морскую стратегію» и к2р. **Е. Н. фонъ Шильдкнехтъ** — «Роль боевой химіи въ будущей морской войнѣ».

Нѣкоторымъ подписчикамъ журнала, въ готовности которыхъ заплатить пять франковъ за два выпуска «Записокъ» Редакція увѣрена — одновременно съ симъ номеромъ журнала посылается и номеръ 5-й «Записокъ». Но, производя рассылку «Записокъ» наспѣхъ, Редакція навѣрно пропустила много лицъ, желающихъ получить «Записки». Поэтому Редакція проситъ открыткой сообщить ей о желаніи получать «Записки» и о готовности 5 франковъ, слѣдуемыхъ за два номера ихъ, присоединить къ переводу подписной платы за «Морской Ж.».

— Благодаря любезному содѣйствію ст. л. **Н. Д. Деменова**, Редакція «Морского Журнала» получила возможность въ самый краткій срокъ исполнять заказы читателей журнала на всѣ тридцать восемь книгъ «Зарубежной морской библіотеки», за исключеніемъ распроданной книги Г. К. Графа «На Новикѣ». вмѣсто этой книги на русскомъ языкѣ имѣется возможность получить ту же книгу на французскомъ языкѣ.

Если за мною числятся еще грѣхи по невыполненію того или иного заказа — очень прошу повторить его и я гарантирую тщательное и быстрое выполненіе заказа. **М. С.**

— Вице-адмираломъ, инженеромъ **М. А. Кедровымъ** издана книга — „Современный курсъ желѣзо-бетона“ въ 3-хъ частяхъ. Цѣна 50 фр. Запросы по адресу Высшаго Техническаго Института: 10, Boulevard Montparnasse; Paris.

— Въ майскомъ номерѣ американскаго «Морского Сборника» имѣется интересная статья, трактующая приходъ русскихъ эскадръ въ Америку въ 1863 году. Статья иллюстрирована копіями съ двухъ гравюръ, изображающихъ нашу эскадру въ Нью-Йоркѣ. Авторъ указываетъ на замѣчательную согласованность прихода эскадръ съ двухъ океановъ во времена, когда для сообщенія съ Владивостокомъ пользовались курьерами, а также на отлично соблюденную тайну похода.

— Уже много мѣсяцевъ лейт. **Н. И. Бобарыковъ**, совместно съ б. офицеромъ амер. флота В. Ф. Пальмеръ, занимается переводомъ на англійскій языкъ переработкой и подготовкой къ издательству дневника к1р. **Регартенъа**. Ожидается, что въ очень недалекомъ будущемъ дневникъ этотъ выйдетъ изъ печати подъ названіемъ «Deatx on txe Waitic». Въ книгѣ свыше 300 страницъ, цѣна 3 долл. Въ настоящее время идетъ предварительная подписка на книгу. Заказы и пр. по адресу: Mr. N. A. Bobryloff, c/o. Mr. W. E. Palmer. 3337. N. st. Washington. D. C.

— Въ іюньскомъ номерѣ журнала „The Reading Puddle Ball“ имѣется замѣтка о службѣ, съ приложеніемъ фотографіи **А. Н. Ворыпаева**. А. Н. Ворыпаевъ перевелся въ 1917 г. изъ Ник. Инж. Училища гардемариномъ во флотъ; затѣмъ былъ произведенъ въ поручики по Адмиралтейству и позже переименованъ въ мичманы.

Оглавленіе номерозъ совѣтскаго «Морского Сборника», М., 1935 годъ, 18-й годъ изданія.

№ 3 отъ марта 1935 г.: **П. Г. Стасевичъ** — Военно-Морская академія РККА имени тов. Ворошилова; **В. Чернышевъ** — Нѣкоторые вопросы взаимодѣйствія; **И. Кирѣвъ** — Ночное траленіе; **К. З.** — Подготовка начсостава зимой; **А. Матвѣевъ** — Использование подлодокъ въ зимнее время; **П. Стржалковскій** — Крѣпить и множить успѣхи БП СНИС*); **В. П. Александрозъ** — На порогѣ весенней практики курсантовъ ВМУ; **К. Знаменскій** — Гидрографическая развѣдка; **Н. Питерскій** — БП русскаго подводнаго флота въ міровую войну; **М. А. Крупскій** и **С. Н. Архивозъ** — Средства связи авіаціи; **Даниловъ** — Эксплоатаціонныя болѣзни аккумулят. батарей; **Н. Сакеллари** — Новѣйшія достиженія техники въ штурм. дѣлѣ; **К. Чернявскій** — Американская морская зенитная артиллерія; Новости техники; **Е. Сно** — Англо-японскія отношенія на современномъ этапѣ; **Е. Шведе** — Военно-морскія силы иностранныхъ государствъ; Заграничное журнальное обзорѣніе; **Натусевичъ** — Нуженъ новый задачникъ по навигаціи; **К. М.** — Какимъ долженъ быть новый задачникъ; Александръ Викторовичъ Шталь (по случаю трехъ юбилеевъ: 70 лѣтъ рожденія, 50 лѣтъ службы и 25 лѣтъ дѣятельности въ Академіи).

№ 4 — апрѣль 1935 года. **Э. С. Панцержанскій** — Задачи лѣтней кампаніи; **Павловичъ** — Нѣкоторые вопросы современнаго десанта; **С. Н. Ивановъ** — Операціи противъ базъ флота; **Л. Гончарозъ** — Боевое использование корабельныхъ прожекторовъ; **Ю. Пантелѣевъ** — Оперативн. контроль и система службы штаба; **Пуга** — Одиночная подготовка бойца;

Натусевичъ — Четко организовать и образцово провести лѣтнюю практику; **К. Мигаловскій** — Подготовка штурманской части къ плаванію; **С. И. Огрицко** — Борьба за повышение культурности командира; **А. А. Смородинъ** — Стрѣльба береговыхъ батарей по сухопутнымъ цѣлямъ; **Е. Плинеръ** — Учетъ движенія корабля въ таблицахъ стрѣльбы американскаго флота; **Я. Зубаревъ** — Артиллерія на подводныхъ лодкахъ; **И. В. Гирсъ** — Вліяніе сопротивленія на скорость подв. лодокъ; **Е. Г. Рыдалевскій** — Физиологическіе вопросы всплытія съ затонувшихъ подв. лодокъ; **С. Котылевскій** — Электросварка въ кораблестроеніи; Новости техники; **Ю. П.** — Шпицбергенъ и о. Медвѣжій; **И. Яковлевъ** — Ледовый походъ торговаго флота; Механизація въ помощь высадкѣ; **Б. Денисовъ** — Надводные минные заградители иностр. флотовъ; **В. Горяиновъ** — Норвежскій минный заградитель „Olav Tryggvason“; **И. Кирѣевъ** — Корабельная авіація въ Германіи (корабль для спасенія самолетовъ въ морѣ); **Е. Шведе** — Военно-морскія силы иностр. государствъ; Заграничное журн. обозрѣніе; **В. С.** — Изученіе начсоставомъ иностр. языковъ; **К. Сперанскій** — Въ противогазѣ подъ водой.

№ 5 — май 1935 года. **Н. Панкинъ** — ПВО*) морской базы; **М. Тухачевскій** — Военные планы нынѣшней Германіи; **В. Ю.** — Противоздушная оборона эскадры на походѣ; **Б. Денисовъ** — Минно-заград. операціи германо-турецкаго флота въ войну 1914-18 гг.; **Г. А. Степановъ** — Боевая подготовка по вопросамъ боев. управленія; **Физэль** — Передѣ началомъ лѣтней практики; **Виноградскій** — Опытъ одиночной подготовки на малыхъ корабляхъ зимой; **И. Анкудиновъ** — Организація ремонта военныхъ кораблей; **К. Дмитріевъ** — Итоги судоремонта; **Звейнекъ** — Ремонтъ судовыми средствами; **Н. Сербинъ** — Планово-предупред. ремонтъ сторожевыхъ кораблей; **В. Горбъ** — Практика борьбы за культуру и культурность командировъ; **Г. Салусъ** — О живучести подв. лодки; **К. Стрижъ** — Значеніе задѣлки надводныхъ пробоинъ; **М. Степановъ** — Зарядка аккумуляторныхъ батарей подв. лодокъ на ходу; **Скворцовъ** — Бомбометаніе тяжелыми бомбами по маневрирующему кораблю; **А. Ягуновъ** — Стойкость СОВ*) въ зависимости отъ способа примѣненія; инж. **Е. С. Гуревичъ** — Подводныя необрастающія краски; инж. **С. Г. Концевичъ** — Мѣсто стоянки плав. дока и его якорныя крѣпленія; Новости техники; **А. В. Макаровъ** — Развитіе и боевая подготовка передвижной береговой артиллеріи США; **Р. Веддингъ** — Безшумные катера; **Е. Шведе** — Военно-морскія силы иностр. государствъ; Заграничное журн. обозрѣніе; **П. М.** — Новый отрядъ большевиковъ-командировъ; Академикъ Алексѣй Николаевичъ Крыловъ (къ 45-лѣтію научной и педа-

гогической дѣятельности); **Лимасозъ** — Художественная само-
дѣятельность на КБФ; **Петрушенко** — Общеобразов. учебна
начсостава; **Б. Гавриловъ** — О книгѣ Н. Б. Павловича: «Мор-
скіе десанты»; **А. Шершовъ, А. Балкашинъ и С. Яковлевъ** —
О книгѣ В. А. Андреева: «Корабельная санитарная техника».

№ 6 — июнь 1935 года. «Кадры рѣшаютъ все»; **Л. Г. Гончарозъ** — Нѣкоторые тактическіе уроки Цусимы; **В. Су-
ринъ** — Подлодка, какъ средство борьбы съ подлодками; **Пан-
филовъ** — Управление маневрами корабля; **МИК** — Вопросы
изученія театра; **Малининъ** — Политическое обезпеченіе лѣт-
ней практики курсантовъ и слушателей ВМУЗ-овъ; **В. Шу-
бинъ** — Провѣрка механизмовъ и техническихъ средствъ ко-
рабля; **Харитоновъ** — Выборъ типа главныхъ двигателей бое-
выхъ кораблей; **Благовѣщенскій** — Тактическая скорость раз-
мѣщенія артиллеріи главнаго калибра крейсеровъ; **Новости
техники; Пантелеевъ** — Развѣдывательныя операціи опдв. л.
«Тюлень» у Варны; **Клоповъ** — Атака «Нерпы» нѣм. п. л.
UB7; **Б. Денисовъ** — Минная война у Портъ-Артура въ 1904
г.; **Н. В. Новиковъ** — Гульскій инцидентъ и царская охран-
ка; **Е. Шведе** — Морскія силы Германіи; **П. Востодовъ** — Ги-
бель дирижабля «Мэкенъ»; **Е. Ш.** — Военно-морскія силы
иностр. государствъ; **Минаковъ и Волынскій** — Ленинградъ-
Астрахань; **Алекинъ и Геннадіевъ** — о книгѣ С. Яковлева:
«Непотопляемость надводныхъ кораблей»; **Дмитріевскій** — о
книгѣ Н. Жукова: «Практика ремонта корабельныхъ порш-
невыхъ механизмовъ».

*) БП СНиС — боевая подготовка службы наблюденія и связи.

*) ПВО — отравляющія вещества.

*) Противовоздушная оборона.

(Прим. Ред. „М. Ж.“).

Усопшіе.

— 10 августа въ Швейцаріи скончался сотрудникъ «Мор-
ского Журнала», редакторъ военно-морского отдѣла журнала
«Часовой», прикомандированный къ флоту капитанъ **Сергій
Константиновичъ Терещенко**.

— 17 сентября, въ сороковой день кончины прикоманди-
рованного къ флоту кап. **С. К. Терещенко**, по инициативѣ ре-
дакціи журнала «Часовой», предполагается въ Парижѣ устрой-
ство траурнаго собранія «въ воспоминаніе о доблестномъ офи-
церѣ, патріотѣ и выдающемся морскомъ писателѣ».